

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

**РОЖДЕНИЕ
ПЕРСОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ:
от Концепции развития
дополнительного образования детей –
к воплощению в жизнь**

**Москва
2015**

УДК 373
ББК 74.04
Р62

**Рождение персонального образования: от Концепции
Р62 развития дополнительного образования детей –
к воплощению в жизнь / под ред. И.В. Абанкиной,
С.Г. Косарецкого, И.Н. Поповой. – М.: Федеральный
институт развития образования, 2015. – 129 с.
ISBN 978-5-85630-121-1**

В книге акцентируется внимание на персональном образовании как ключевой идее развития дополнительного образования детей, которая впервые была определена в Концепции развития дополнительного образования детей (распоряжение Правительства РФ от 4 сентября 2014 г. № 1726-р, г. Москва) и представлена к воплощению в проекте мероприятий по ее реализации.

Книга подготовлена к публикации коллективом авторов, членов рабочей группы по разработке Концепции развития дополнительного образования детей под руководством академика РАО А.Г. Асмолова (приказ ФГАУ ФИРО от 27 марта 2014 г. № 52).

Настоящее издание адресовано широкому кругу специалистов системы образования, обеспечивающих на всех уровнях реализацию Концепции развития дополнительного образования детей в условиях современной России.

УДК 373
ББК 74.04

ISBN 978-5-85630-121-1

© Федеральный институт
развития образования, 2015

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ: О ПЕРСПЕКТИВАХ РЕАЛИЗАЦИИ

Введение

И.В. Абанкина, С.Г. Косарецкий

Начало 2014/2015 учебного года ознаменовалось важным событием в образовательной политике – утверждением Правительством Российской Федерации Концепции развития дополнительного образования детей.

Концепция интегрировала результаты разработок рабочей группы под руководством академика РАО А.Г. Асмолова с идеями и предложениями, представленными на многочисленных обсуждениях в Государственной Думе, Совете Федерации, Общественной палате, Агентстве стратегических инициатив, всероссийских и региональных конференциях и семинарах.

Интенсивность и содержательность дискуссий, огромный интерес к Концепции со стороны профессионального педагогического сообщества, родительской общественности, ученых, руководителей и специалистов органов управления субъектов РФ, представителей бизнеса стали подтверждением заявленного в Концепции представления о ключевой социокультурной роли дополнительного образования в XXI веке.

Дополнительное образование должно стать ресурсом развития человека на всю жизнь, его стоит рассматривать именно в рамках непрерывного образования, которое сопровождает человека всю жизнь. Мы можем успешно закончить школу, даже университет, но дополнительное образование – это тот потенциал возможностей, который должен оставаться открытым для человека.

Дополнительное образование направлено на самого человека. И в этом смысле, если мы говорим об экономике этого образования, мы говорим об экономике содействия открытости человеку, когда деньги следуют за самим обучающимся, за его выбором, за тем, что он считает важным в его жизненной траектории, для реализации его жизненных планов.

Сегодня Закон «Об образовании в Российской Федерации» разделил программы: у нас есть предпрофессиональные программы (музыкальные школы, школы искусств, спортивные школы), которые законом выделены в отдельную группу. Для них сохранены федеральные государственные образовательные требования и к условиям осуществления, и к структуре этих программ. И мы понимаем, что поддержание сети этих учреждений – чрезвычайно важная задача, потому что они ориентированы на сохранение и развитие и национального достоинства, и высоких образцов мысли, и культуры, и художественного творчества, и спорта, выдающихся способностей и талантов. Здесь, конечно, финансирование сети остаётся приоритетным.

Но если мы говорим о развивающих программах (они сегодня в законе названы общеразвивающими, т. е. без профессиональной составляющей), то они не предметно, а личностно ориентированы. В рамках реализации таких программ главное – организовать поддержку выбора тех, кто вовлечён в эти программы с правом на пробы, ошибки, изменения. «Не понравилось – могу уйти, могу выбрать другое, попробовать». То, как наши поэты говорили: «... мне еще и петь охота». И вот это право на участие в разных программах, причём одновременно, и должно конфигурировать сегодня возможности поддержки, возможности финансовых ресурсов.

Финансирование дополнительного образования в рамках экономики содействия – это поддержка выбора, в этом смысле это персонафицированное финансирование. Это ново для нашей страны, хотя совершались попытки внедрения такого подхода. Пока удалось перейти к нормативному финансированию в рамках поддержки через передачу государственного и муниципального задания к сети образовательных организаций. Очень важно, по нашему мнению, сделать ещё один шаг – передать собственно право распоряжения средствами самим обучающимся, студентам, школьникам, семьям, которые организуют образовательную траекторию. Ключевым приоритетом мы считаем вариативность, право на ошибку, право на выбор и поиск себя самого.

Дополнительное образование способствует формированию таких компетенций, которые очень трудно развить в предметной школе в силу ограниченности времени. Это умение учиться, извлекать информацию, её анализировать, становиться лидером, умение работать в команде, умение пробовать себя, умение находить решение в нестандартных ситуациях. И главное – это, конечно, мотивация на построение своей образовательной программы, решение сложных задач, активное проживание своей жизни, которая должна быть наполнена современными возможностями. И в результате мы видим развитие личностных компетенций. Поэтому не сеть учреждений, а именно программы и проекты в сфере дополнительного образования особо нуждаются в обеспечении ресурсами. Поэтому экономика образования должна быть направлена на поддержку спроса и предложений.

Необходимо изменить регулирование в области качества дополнительного образования. Очевидно, что государственный контроль является здесь не единственным и не доминирующим. Именно в дополнительном образовании может быть успешно реализован потенциал формирующейся системы независимой оценки качества образования, использующей критерии потребительского запроса и непосредственно оценку удовлетворенности качеством услуг.

Значительные перспективы имеют в дополнительном образовании механизмы саморегулирования, когда стандарты качества программ создаются и контролируются объединениями самих организаций, а также регулирование качества через признание, через бренд, репутацию. Ведь вне зависимости от условий работы истинный педагог через используемые программы раскрывает возможности каждого. Через это происходит развитие, это и должно регулировать доступность ресурсов таких программ и проектов.

Проектирование механизмов поддержки персонального выбора в пространстве ресурсов для развития и образования ставит вопрос о принципиально новой схеме расходования налоговых средств и делает необходимым более грамотное упорядочение

льгот по налогам для физических лиц. Будет замечательно, если удастся провести идею, когда сам налогоплательщик имеет право распорядиться частью своего налога с физических лиц и сказать: «А вот эту часть – 5% от общего налога – я хочу направить на развитие культуры, или на развитие дополнительного образования, или на развитие спорта в том поселении, в том городе, в том районе, где я живу». Мы придерживаемся мнения, что гражданское общество вправе распоряжаться какой-то долей уплаченных налогов. Это позволило бы действительно поддерживать востребованные сферы, пользующиеся доверием, где общество видит качество. Это и есть экономика доверия. Налоговая нагрузка не увеличивается, меняется право участвовать в целевом характере использования этих налогов.

Это довольно новые идеи. Трудно сказать, насколько нам удастся их продвинуть как в Европе и некоторых штатах США. Использование института бюджетных назначений, как право распоряжения частью своего подоходного налога, в интересах развития социально-культурных проектов показывает гораздо более активное участие самих людей, буквально в самих налоговых декларациях есть специальный пункт, который позволяет это делать, и автоматически налоги перечисляются в зависимости от выбора.

Мы считаем, что, конечно, механизмы льготного кредитования нужно распространить и на программы дополнительного образования. Сегодня они, к сожалению, действуют только в области профессионального образования.

Помимо экономических механизмов поддержки персонального выбора важно создание информационных сервисов – навигаторов «в море» организаций и программ. В дополнительном образовании с особенной остротой проявляет себя проблема информационной асимметрии. Но говоря об информационном обществе, мы понимаем, что кроме государства, которое поддерживает за счёт своих ресурсов информационные сервисы, информационные сети, делая их доступными и открытыми, никакой другой субъект не сможет инвестировать в эту область в таком мас-

штабе и такой степенью открытости. Поэтому роль государства по отношению к дополнительному образованию заключается в том, чтобы обеспечить доступность и открытость информации, и, конечно же, постоянное ее обновление.

Несомненно, одной из первоочередных задач становится поддержка семей, находящиеся в трудной жизненной ситуации: малообеспеченных семей, проблемных семей и многодетных. Мы понимаем, что в современной экономической ситуации дети из этих категорий семей у нас перемещаются по доходной линейке в сторону гораздо более низких возможностей. Расходы на оплату услуг дополнительного образования и даже на приобретение спортивного инвентаря или необходимых материалов для занятий творчеством в рамках бюджетных программ становятся для данной группы практически невозможными. В то же время для семей со средним и высоким уровнем дохода характерным является увеличение инвестиций в дополнительное образование детей. Можно утверждать, что в последние годы в условиях выравнивания возможностей получения качественного общего образования именно дополнительное образование начинает выполнять функцию воспроизводства и усиления неравенства. И поэтому адресная поддержка доступности для социально незащищённых групп как механизм компенсации в преодолении этого неравенства, механизм обеспечения социальной справедливости, тоже очень важна.

Кроме прямого бюджетного финансирования, имеет большое значение и косвенное: налоговые льготы и возможность использования материнского капитала (мы считаем, что все программы дополнительного образования, конечно же, могут быть включены в тот реестр возможностей, которые сегодня нужны для материнского капитала). Таким образом, мы говорим о том, что от сметного финансирования учреждений в дополнительном образовании мы хотели бы перейти к прозрачному принципу «деньги следуют за учащимся», основному принципу справедливости, поддерживающему выбор человека, к принципу прозрачности по качеству, поддержки выбора семьи, перехода на прин-

ципы финансирования по результатам, а не затратам. Персонализация совершенно не отменяет ни уже освоенные механизмы программно-целевого финансирования, грантов, государственного муниципального задания. Естественно, мы не отказываемся ни от каких механизмов государственного партнёрства. Конечно, риски есть, но управление ими входит в любую современную технологию менеджмента, которую можно использовать.

Нужна поддержка и негосударственным организациям на конкурсной основе. Но здесь есть вероятность потерять стабильность. Поэтому для нас вызов в развитии дополнительного образования связан с пониманием и представлением новой роли и новых значений дополнительного образования, как образования через всю жизнь, образования, сопровождающего развитие личностных компетенций и профессионального самоопределения человека.

В сфере дополнительного образования крайне привлекательно выглядят перспективы государственно-частного партнёрства. Число инициатив и стартапов увеличивается с каждым годом, особенно в области так называемого edutainment¹. И поэтому очень важно, особенно в актуальной ситуации предоставить льготы для бизнеса, которые позволяют инвестировать в этот сектор, в его развитие, создать условия для формирования механизмов венчурного финансирования инновационных проектов дополнительного образования.

Представляя контуры новой экономики дополнительного образования, зафиксированные в Концепции, мы должны подчеркнуть, что в ней задействованы не только финансовые ресурсы вовлеченных субъектов: государства, населения, бизнеса.

Подлинным драйвером здесь является мотивация и инициативность граждан, ресурсы времени и сил, которые они инвестируют в дополнительное образование. Поэтому в Концепции заявлен принцип общественно-государственного партнёрства в целях

¹ Edutainment – (англ.) составлен из двух слов – «education» (образование) и «entertainment» (развлечение) – и относится к практикам, в которых учебный процесс совмещается с развлечением.

мотивирования, вовлечения и поддержки всех субъектов сферы образования, предусматриваются шаги по привлечению к деятельности в сфере дополнительного образования волонтеров, представителей науки, высшей школы, студенчества, родительских сообществ, субкультурных объединений; стимулирования благотворительности и социальной ответственности со стороны бизнеса.

Есть основания считать, что подходы, заложенные в Концепции развития дополнительного образования детей, позволяют адекватно ответить на глобальные вызовы системе образования и социализации человека. Однако, к сожалению, в России немало примеров, когда документы образовательной политики и стратегического управления продолжают жить в качестве литературных памятников. Сегодня важна консолидация всех заинтересованных групп вокруг задачи оформления конкретных практических шагов по реализации Концепции.

То, как разворачиваются события с момента принятия Концепции, внушает осторожный оптимизм. Министерством образования и науки разработан и проходит обсуждение План мероприятий по реализации Концепции, в котором удалось отразить ряд принципиальных позиций. Это меры по введению сертификата на получение бесплатной образовательной услуги в сфере дополнительного образования детей, установлению для организаций различной формы собственности, включая индивидуальных предпринимателей, единых подходов к финансированию из бюджетов различного уровня на реализацию дополнительных общеобразовательных программ, упрощению требований к лицензированию образовательной деятельности (в части реализации дополнительных общеобразовательных программ).

На следующем шаге важным является использование программно-целевых инструментов для осуществления этих и иных мер на федеральном и регионально уровнях. Необходимым условием является внесение изменений в действующие госпрограммы Российской Федерации «Развитие образования», «Развитие культуры и туризма», «Развитие физической культуры и спорта»,

прежде всего, в части бюджетных ассигнований на выделение субсидий субъектам РФ на реализацию программ модернизации дополнительного образования, а также на поддержку проектов государственно-частного партнерства.

В свою очередь, в разрабатываемую Федеральную целевую программу развития образования на 2016–2020 гг., должны быть включены пилотные проекты по обновлению содержания и технологий дополнительного образования в приоритетных областях (научно-техническое творчество, образовательный туризм и др.), по созданию и апробации новых организационно-управленческих и экономических моделей, развитию техносферы дополнительного образования, по подготовке и переподготовке кадров, модернизации системы интеллектуальных и творческих конкурсов.

В перечень приоритетных инвестиционных проектов индустрии детских товаров, утверждаемый Правительством Российской Федерации, необходимо включить проекты по созданию интерактивных музеев, многофункциональных культурно-образовательных центров дополнительного образования.

Утверждение Плана мероприятий по реализации Концепции должно стимулировать к изменениям своих государственных программ и «дорожных карт» в части дополнительного образования те регионы, которые пока не сделали этот шаг после принятия самой Концепции.

Востребованными являются изменения в политике муниципального уровня: ориентация системы территориального планирования, строительства, управления имуществом комплексом на учет интересов детей, подростков и молодежи (создание образовательных и развивающих сред, открытых пространств для различных форм активности, клубной деятельности).

Персонализация образования как основная идея концепции развития дополнительного образования детей

Б.В. Курриянов

Дополнительное образование детей представляет собой уникальный социокультурный институт, приближающийся к своему вековому юбилею. В этом смысле достаточно символичным представляется утверждение 4 сентября 2014 года Правительством Российской Федерации «Концепции развития дополнительного образования детей». Однако значение концепции, конечно же, не только и столько в юбилейной дате, а в совокупности идей, сформулированных в этом документе. Среди множества идей, достойных отдельного рассмотрения, наибольшего внимания заслуживает идея персонализации дополнительного образования («ведущий тренд развития образования в XXI веке») [3, С. 7].

Концепция предлагает рассматривать персонализацию дополнительного образования как:

– производное добровольного выбора детей (семей) в соответствии с их интересами, склонностями и ценностями самих программ, режима и темпа их освоения (все эти проявления избирательности могут складываться или выстраиваться в индивидуальные образовательные траектории);

– обеспечение добровольного выбора детей (семей) вариативностью развивающих образовательных программ, обеспечение права на пробы и ошибки, возможности смены образовательных программ, педагогов и организаций [3, С. 4].

Идея персонализации продолжает педагогическую традицию, связанную с идеями и концептами индивидуализации, индивидуального, личностного и личностно-ориентированного подходов. Названные идеи находили свое выражение и в нормативных документах предыдущего поколения (1990-е гг.). Так, в Типовом положении об учреждении дополнительного образования

детей, одной из задач этого типа образовательных организаций являлось: «обеспечение необходимых условий для ... профессионального самоопределения». Конечно, сегодня самоопределение ребенка в сфере дополнительного образования, как элемент персонализации, следует рассматривать более широко:

– самоопределение стратегическое (выбор профессии и сферы досуга, в конечном итоге, образа жизни, в т. ч. выбор специфической жизненной стратегии «выбирать»),

– самоопределение оперативное (выбор способов структурирования повседневности, способов траты свободного времени, будничных и праздничных занятий, меры интенсивности собственных занятий),

– самоопределение тактическое (выбор содержания осваиваемого образования, выбор разновозрастных компаний, референтного взрослого, характера презентуемого продукта собственной деятельности) [2, С. 60].

Концепция развития дополнительного образования детей, продолжая линию предыдущих нормативных документов, предлагает проектирование персонального образования как информационно насыщенного социокультурного пространства конструирования идентичности [3, С. 2–3]. Позволим себе предположить, что конструирование обучающимся идентичности (формирование набора собственных социальных ролей или системы элементов своего образа жизни и т. д.) является следующим шагом в развитие наших представлений о дополнительном образовании детей.

В этой связи большой интерес представляют результаты социологических опросов, которые в 2012–2013 гг. были проведены НИУ ВШЭ совместно с аналитическим центром Юрия Левады «Левада-Центр» (исследование осуществлено в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2012–2013 гг.). Обследованим (октябрь – декабрь 2013 г.) было охвачено 5216 родителей детей, посещающих организации дополнительного образования (ОДО) (опрос проведен в 500 учреждениях из 55 субъектов РФ), 2080 родителей школьников, занимающихся дополни-

тельным образованием (опрос проведен в 100 общеобразовательных учреждениях в 27 субъектах РФ), 5167 педагогических работников 500 ОДО в 55 субъектах РФ.

Опираясь на результаты исследования, представляется возможным, осветить такие аспекты персонализации дополнительного образования как:

- индивидуальные результаты персонализации дополнительного образования для обучающегося,

- индивидуальное «протекание» процесса персонализации дополнительного образования – индивидуальные образовательные траектории (интенсивность и характер участия в программах ДО),

- факторы персонализации дополнительного образования обучающихся (структура реализуемых программ, родительские стратегии участия в выборе детьми программ, социально-образовательные и социальные причины выбора программы).

Остановимся на представлениях педагогических работников организаций дополнительного образования и родителей обучающихся (родители обучающихся в ОДО) об индивидуальных результатах персонализации дополнительного образования.

Первый компонент результатов – проявление и развитие таланта обучающихся (61,7% педагоги; 49,2% родители). Другими словами, персонализация дополнительного образования предусматривает выявление у ребенка наиболее сильно выраженных способностей, публичное признание этого факта, осознание самим обучающимся своего персонального потенциала и формирование на базе этих способностей новых умений.

Вторая часть результатов – стратегическое (профессиональное и досуговое) самоопределение обучающихся (34% педагоги; 37,6% и 5,1% родители). То есть персонализация дополнительного образования предполагает оформление обучающимся своих представлений о наилучших вариантах существования в профессиональной и досуговой сферах.

Третий компонент – обретение обучающимися уверенности в своих силах, получение эмоционального подтверждения дости-

жимости своего успеха в избранных социально-профессиональных и культурно-досуговых сферах (36,7% педагоги; 36,5% родители); развитие у обучающихся целеустремленности (24,3% педагоги; 24,6% родители). Думается, что часть школьников утрачивает надежду на успех в освоении общеобразовательных предметов, возможность проявлять волевое усилие для преодоления возникающих трудностей. В дополнительном образовании разочарования обучающихся в возможности освоения избранной деятельности не такие безнадежные, и, следовательно, возникают предпосылки для приложения усилий и развития у детей волевой сферы).

Четвертый компонент результата персонализации дополнительного образования – приобретение актуальных для жизни знаний, умений, практических навыков за пределами образовательной программы общеобразовательной школы (42% педагоги; 31,3% родители) (рис. 1).

Пятая часть результата – развитие коммуникативной сферы обучающихся, обретение ими позитивных связей и отношений с окружающими (35,5% педагоги; 28,1% родители). Речь идет о том, что персонализация дополнительного образования выражается в оформлении у обучающихся индивидуальной коммуникативной модели (индивидуального стиля общения), формировании индивидуальной системы межличностных отношений.

Полученные данные позволяют исследовать индивидуальные образовательные траектории обучающихся, а именно описать интенсивность занятий (количество программ дополнительного образования, в которые включены учащиеся). От 39% до 65% родителей утверждают, что их дети включены в одну дополнительную образовательную программу. От 23% до 38% родителей свидетельствуют о том, что их дети обучаются соответственно по двум, а от 12% до 30% – по трем и более образовательным программам (рис. 2). Приведенные на рис. 2 данные позволяют усомниться в традиционных представлениях об изменениях интенсивности занятий дополнительным образованием на различных возрастных этапах.



Рис. 1. Результат персонализации дополнительного образования (ответы 5165 педагогов УДОД, 5189 родителей обучающихся в УДОД, 2013 г.), %

Миф о том, что на ступени начального общего образования школьники наиболее активны в своих поисках (всем памятны стихи А. Барто: «Драмкружок, кружок по фото, хоркружок – мне петь охота, за кружок по рисованию тоже все голосовали») развеян данными статистики. И в выборе родителей обучающихся в отделениях дополнительного образования, и в выборке родителей школьников, занимающихся дополнительным образованием в различных организациях, доля младших школьников, включенных в две и более дополнительные образовательные программы не больше, чем у школьников других возрастов (рис. 2).

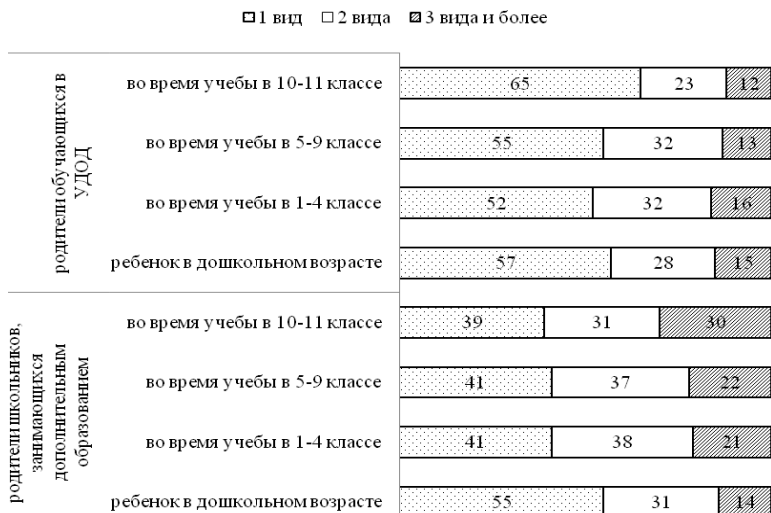


Рис. 2. Интенсивность занятий детей дополнительным образованием (ответы 5188 родителей обучающихся в УДОД, 2080 родителей школьников, занимающихся дополнительным образованием 2013 г.), %

Мнение о том, что на старшей ступени общего образования происходит самоопределение учащихся, а количество посещаемых кружков (секций, студий, клубов и т. д.) сокращается, оказывается верным, только по отношению к тем, кто занимается в учреждениях дополнительного образования. Для всех старшеклассников, скорее всего, количество занятий сокращается из-за подготовки по школьным предметам к итоговой аттестации.

Исследование позволило зафиксировать индивидуальные образовательные траектории обучающихся в сфере дополнительного образования:

1) большая группа родителей (50,3–55,3%) утверждает, что их ребенок ни разу не прерывал своих занятий дополнительным образованием: «как начал заниматься, так и занимается (завершил программу полностью)»;

2) обучающийся один-два раза прерывал занятия в одном месте и начинал заниматься в другом (в других) (39,2–39,9%);

3) вариант множественных проб:

– «сменил множество кружков, секций, клубов, попробовал много вариантов и не остановился ни на одном» (1,1–3,2% родителей),

– «сменил множество кружков, секций, клубов, попробовал много вариантов и выбрал дело по душе» (3,6–10,9% родителей) (рис. 3).

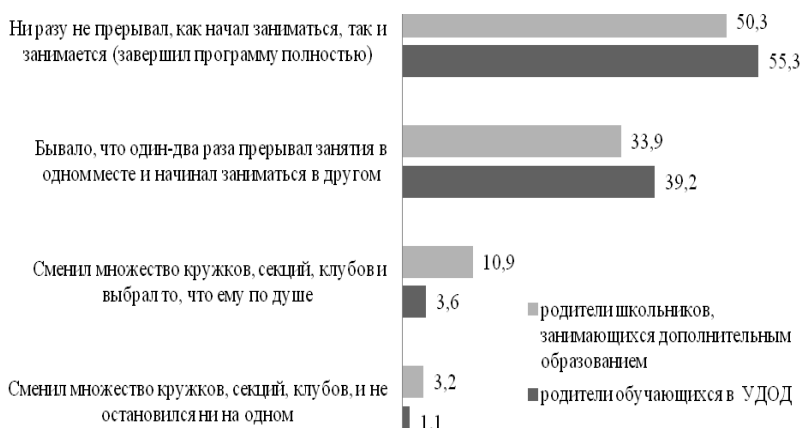


Рис. 3. Индивидуальные образовательные траектории (ответы 5189 родителей обучающихся в УДО, 2080 родителей школьников, занимающихся дополнительным образованием, 2013 г.), %

Явление «однолюбков» – детей, обучающихся длительное время преимущественно по одной программе дополнительного образования, – было зафиксировано в ходе ретроспективного исследования занятий дополнительным образованием студентов вузов (Б.В. Куприянов, Л.А. Петерсон, 2013 г.) [1, С. 198]. Оценить индивидуальную траекторию «однолюбков» однозначно весьма сложно. С одной стороны, при такой траектории сокращаются возможности для пробы себя ребенком в разнообразных

занятиях, а с другой, – проявляется ответственное отношение к выбранной деятельности, саморегуляция, самодисциплина.

Ограниченность проб обучающегося может смягчаться, если сама по себе дополнительная образовательная программа внутри себя предусматривает реализацию принципа вариативности (возможность выбора обучающимся отдельных элементов программы, меры и характера участия в деятельности) – это внутренняя дифференциация дополнительного образования. Внешняя дифференциация предусматривает обеспечение мобильности школьников (легкий переход из объединения в объединении, от освоения одной программы к другой).

Фактором персонализации дополнительного образования можно рассматривать разнообразие дополнительных образовательных программ (рис. 4). Однозначно ответить на вопрос о необходимых условиях разнообразия для персонализации дополнительного образования детей сложно. Скажем, как определить в той или иной территории (городе, сельской районе) доли дополнительных образовательных программ различной направленности (технической, художественной, естественнонаучной, туристско-краеведческой, социально-педагогической, физкультурно-спортивной)?

Полученные данные свидетельствуют, что широко распространены лишь занятия спортом (69% и 41,2%), искусством (63,5%), иностранными языками (38,8% и 17,4%). Примыкают к тройке лидеров программы дополнительного образования, содержанием которых являются школьные предметы (20,5–33,8% и 16,8%).

В этой связи весьма существенным представляется разграничение содержания общего (школьного) и общего (дополнительного) образования, логика подобного размежевания, скорее всего в том, чтобы все школьные предметы, в т. ч. и иностранный язык, из содержания дополнительного образования исключить.

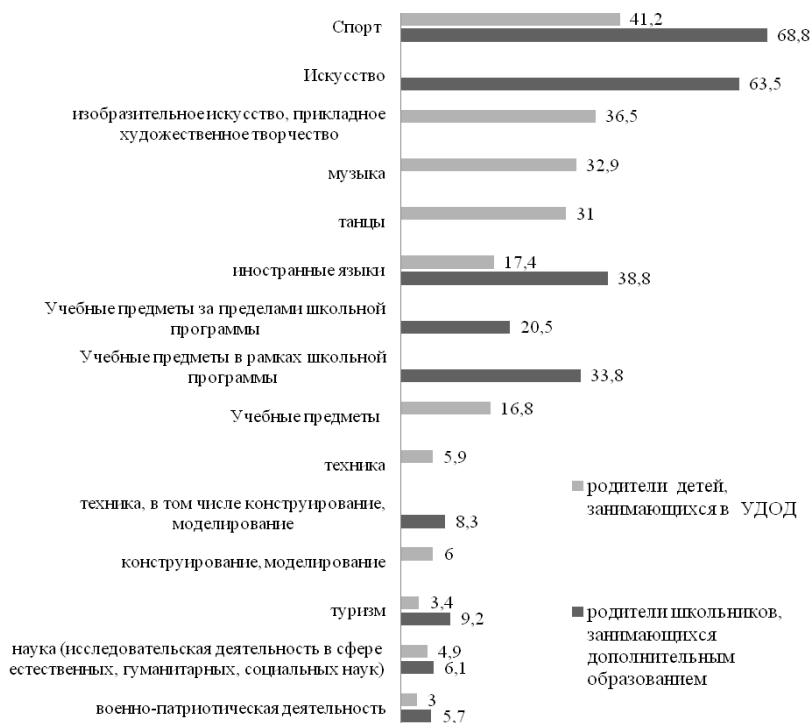


Рис. 4. Наиболее распространенные программы дополнительного образования детей (ответы 4601 родителей обучающихся в УДОД, 2080 родителей школьников, занимающихся дополнительным образованием 2013 г., %)

Возвращаясь к лидирующим компонентам содержания дополнительного образования, отметим, сами по себе сферы художественных и спортивных занятий в высокой степени разнообразны – перечень видов спорта и видов искусства действительно широк, так например, среди занятий искусством (танцы (31%), музыка (32,9%), изобразительное искусство и декоративно-прикладное искусство (36,5%)). Такая вариативность в полной мере обеспечивает персонализацию дополнительного образования детей.

Существенно уступают лидерам военно-патриотическая деятельность, наука (исследовательская деятельность), туризм, техника, конструирование и моделирование.

Процесс персонализации дополнительного образования оказывается под влиянием родительских стратегий участия в выборе ребенком дополнительных образовательных программ. К наиболее конструктивной – демократической – родительской стратегии («при выборе рассматривали вместе с ребенком, несколько вариантов») отнесли себя 50,1% родителей, к либеральной («участвовали в обсуждении только одного варианта, выбранного ребенком») – 13,5%. Достаточно велика (16,9%) доля родителей навязывающих ребенку свой выбор («выбирали кружок для ребенка сами, рассматривая несколько вариантов»). Будем надеяться, что данной стратегии придерживаются родители младших школьников, хотя даже в этом случае, на лицо основание для методической разработки процедур, обеспечивающих детско-родительский диалог по данному вопросу. В результате исследования зафиксирована и родительская стратегия самоустранения («в выборе кружка не участвовали, ребенок выбрал его самостоятельно») – 26,4% родителей. Есть основания полагать, что данная родительская стратегия обусловлена не отсутствием у родителей интереса к занятиям дополнительным образованием, а признанием самостоятельности своего ребенка (рис. 5).

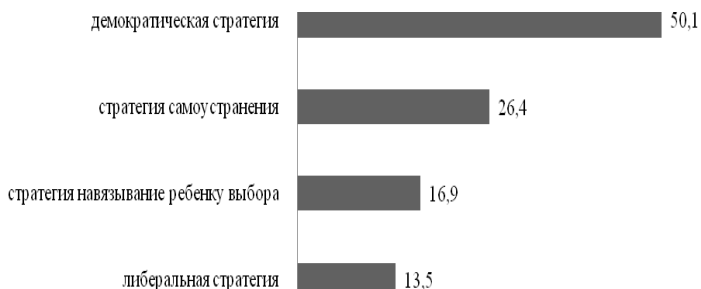


Рис. 5. Родительские стратегии при выборе школьниками программы дополнительного образования (ответы 1578 родителей школьников, занимающихся дополнительным образованием, 2013 г.), %

Очевидно, что персонализация дополнительного образования обуславливается множеством причин выбора той или иной программы дополнительного образования. Необходимо отметить, что доля родителей отмечающих наличие существенных ограничений в выборе программ дополнительного образования не велика (2,8–7,5%). Однако такие социальные факторы, определяющие выбор дополнительной образовательной программы, как удаленность мест занятий, размеры оплаты (в т. ч. бесплатность) играют весьма ощутимую роль – соответственно (36,2–36,4% территориальная доступность, 22,1–24% – финансовая доступность). Значительно меньшую роль для родителей(6,1–7,4%) играет наличие отбора (селекции) обучающихся, то есть риск того, что ребенок не пройдет отбор и окажется в менее выгодном положении, чем более способные сверстники. Отраднo, что одним из самых распространённых факторов выбора дополнительной образовательной программы является желание ребенка (43,5–58%) (рис. 6).



Рис. 6. Социальные причины выбора программы дополнительного образования (ответы 5211 родителей, обучающихся в УДОД, 1029 родителей школьников, занимающихся дополнительным образованием. 2013 г.), %

В качестве важных факторов персонализации ребенка могут рассматриваться образовательные запросы родителей в сфере дополнительного образования. Среди самых часто называемых – запрос на достижение детьми результатов, победы в престижных конкурсах, соревнованиях в тех видах деятельности, которыми занимаются в кружке, секции, клубе (32,8% родители детей, обучающихся в организациях дополнительного образования, 29,4% родителей школьников, вовлеченных в занятия дополнительным образованием). Это обстоятельство, можно соотнести с родительскими представлениями об успехе ребенка, признании достижения как результатах дополнительного образования. Это своего рода родительский запрос на компенсацию для детей недостатков школьного образования – отсутствия признания достижений, ощущения успешности. Вторым по частоте упоминаний (25,2% и 16,3%) идет родительский запрос на обеспечение хорошей подготовки для поступления в школу/вуз, на занятия, которые способствуют лучшей успеваемости в школе.

В ситуации, когда в образовании детей с 6 до 18 лет господствующее положение занимает общеобразовательная школа, родительский запрос, так или иначе, связан с обслуживанием школьного образования (компенсация недостатков или улучшение результатов). На третьей позиции – наличие у самого родителя интереса и способности к занятиям в той сфере, в которой занимаются их дети (19,8% и 21%) – своего рода сознательное (бессознательное) стремление родителей к воспроизводству в детях собственного образа жизни. Примечательная ситуация проявляется в отношении запроса родителей на известность кружка (секции, студии), на хорошую репутацию учреждения – это в значительно большей степени (37,9% и 18,6%) касается учреждений дополнительного образования (рис. 7).

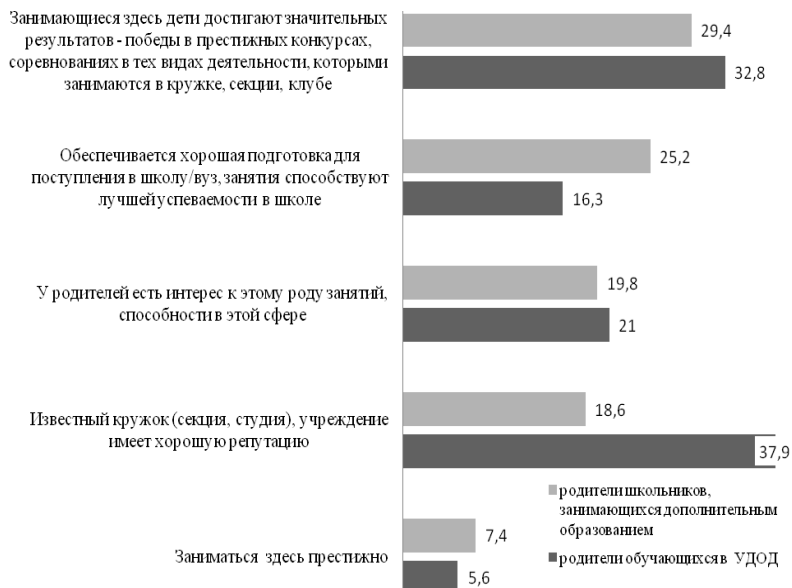


Рис. 7. Образовательные запросы родителей в сфере дополнительного образования (ответы 2567 родителей, обучающихся в УДО, 2080 родителей школьников, занимающихся дополнительным образованием 2013 г.), %

Проведенное исследование только приоткрывает проблематику персонализации дополнительного образования детей, позволяя в серьёз разрабатывать научные представления об образовательных результатах, индивидуальных образовательных траекториях обучающихся по программам дополнительного образования, исследовать многообразие социальных и социально-педагогических факторов. Тем не менее, сделаем некоторые выводы.

В качестве индивидуальных результатов персонализации дополнительного образования для обучающегося можно рассматривать следующие компоненты:

– выявление у ребенка наиболее выраженных способностей, публичное признание факта наличия способностей, осознание самим обучающимся своего персонального потенциала;

– стратегическое (профессиональное и досуговое) самоопределение обучающимся – оформление обучающимся своих представлений о наилучших вариантах существования в профессиональной и досуговой сферах;

– развитие эмоционально-волевой сферы (обретение обучающимися уверенности в своих силах – получение эмоционального подтверждения достижимости своего успеха в избранных социально-профессиональных и культурно-досуговых сферах, формирование предпосылок для регулярных волевых усилий);

– приобретение актуальных для жизни знаний, умений, практических навыков за пределами образовательной программы общеобразовательной школы;

– развитие коммуникативной сферы обучающихся, обретение ими позитивных связей и отношений с окружающими – оформление у обучающихся индивидуального стиля общения, формировании индивидуальной сети межличностных отношений.

Проведенное исследование позволило наметить рисунок индивидуальных траекторий персонализации дополнительного образования, которые отличаются интенсивностью поиска наиболее подходящих образовательных программ, образовательных сред, референтных взрослых и сверстников: *устойчиво консервативная траектория персонализации* (единовременные выборы, отсутствие переходов до завершения образовательной программы); *умеренно-поисковая траектория персонализации* (обучающийся один-два раза прерывал занятия в одном месте и начинал заниматься в другом); *интенсивно-поисковая траектория персонализации* (множественные пробы различных программ и объединений).

Одним из существенных факторов персонализации дополнительного образования являются родительские стратегии. В ходе опроса родителями подтверждено наличие конструктивной демократической, либеральной, директивной стратегий и стратегии самоустранения. Фактором персонализации выступают следующие запросы родителей в сфере дополнительного образова-

ния: запрос на достижение детьми результатов: победы в престижных конкурсах, соревнованиях в тех видах деятельности, которыми занимаются в кружке, секции, клубе; запрос на компенсацию для детей недостатков школьного образования: отсутствия признания достижений, ощущения успешности; запрос на обеспечение хорошей подготовки для поступления в школу/вуз, на занятия, которые способствуют лучшей успеваемости в школе. Исследование позволило уточнить представления о факторах, выступающих ограничениями для персонализации дополнительного образования детей: удаленность мест занятий, сложности в транспортной доставке (недостаточная территориальная доступность); размеры оплаты (недостаточная финансовая доступность).

Важным свидетельством высокого уровня персонализации дополнительного образования детей является то обстоятельство, что самый распространённый фактор выбора дополнительной образовательной программы – желание ребенка.

Источники

1. Куприянов Б., Петерсон Л. «Драмкружок, кружок по фото...» // Народное образование. – 2013. – № 7. – С. 193–200.

2. Куприянов Б. Программы в учреждении дополнительного образования детей: учеб.-метод. пособие. – М.: НИИ школьных технологий, 2011. – 228 с.

3. О концепции развития дополнительного образования детей. Распоряжение Правительства РФ от 4 сентября 2014 года № 1726-р [Электронный ресурс] // Официальный сайт Правительства России: [сайт]. [2015]. URL: <http://government.ru/docs/14644> (дата обращения 10.04.2015).

**КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ**



ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РАСПОРЯЖЕНИЕ

от 4 сентября 2014 г. № 1726-р

МОСКВА

1. Утвердить прилагаемую Концепцию развития дополнительного образования детей (далее – Концепция).

2. Минобрнауки России совместно с Минкультуры России и Минспортом России разработать в 3-месячный срок план мероприятий по реализации Концепции и внести его в установленном порядке в Правительство Российской Федерации.

3. Реализация Концепции осуществляется заинтересованными федеральными органами исполнительной власти в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных им в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год.

Председатель Правительства
Российской Федерации

Д. Медведев

УТВЕРЖДЕНА
распоряжением Правительства
Российской Федерации
от 4 сентября 2014 г. № 1726-р

К О Н Ц Е П Ц И Я **развития дополнительного образования детей**

I. Общие положения

В ситуации перехода Российской Федерации от индустриального к постиндустриальному информационному обществу нарастают вызовы системе образования и социализации человека. Все острее встает задача общественного понимания необходимости дополнительного образования как открытого вариативного образования и его миссии наиболее полного обеспечения права человека на развитие и свободный выбор различных видов деятельности, в которых происходит личностное и профессиональное самоопределение детей и подростков.

Актуальной становится такая организация образования, которая обеспечивала бы способность человека включаться в общественные и экономические процессы.

Конкурентные преимущества дополнительного образования в сравнении с другими видами формального образования проявляются в следующих его характеристиках:

свободный личностный выбор деятельности, определяющей индивидуальное развитие человека;

вариативность содержания и форм организации образовательного процесса;

доступность глобального знания и информации для каждого;

адаптивность к возникающим изменениям.

Анализ этих характеристик позволяет осознать ценностный статус дополнительного образования как уникальной и конкурентоспособной социальной практики наращивания мотивационного потенциала личности и инновационного потенциала общества.

Ключевая социокультурная роль дополнительного образования состоит в том, что мотивация внутренней активности саморазвития детской и подростковой субкультуры становится задачей всего общества, а не отдельных организационно-управленческих институтов: детского сада, школы, техникума или вуза. Именно в XXI веке приоритетом образования должно стать превращение жизненного пространства в мотивирующее пространство, определяющее самоактуализацию и самореализацию личности, где воспитание человека начинается с формирования мотивации к познанию, творчеству, труду, спорту, приобщению к ценностям и традициям многонациональной культуры российского народа.

Концепция развития дополнительного образования детей (далее – Концепция) направлена на воплощение в жизнь миссии дополнительного образования как социокультурной практики развития мотивации подрастающих поколений к познанию, творчеству, труду и спорту, превращение феномена дополнительного образования в подлинный системный интегратор открытого вариативного образования, обеспечивающего конкурентоспособность личности, общества и государства.

Общественное признание ценностного статуса дополнительного образования детей и его миссии позволит реализовать меры государственной политики, заложенные в указах Президента Российской Федерации.

В постиндустриальном обществе, где решены задачи удовлетворения базовых потребностей человека, на передний план выдвигаются ценности самовыражения, личностного роста и гражданской солидарности. Применительно к образованию это означает переход от задачи обеспечения доступности и обязательности общего, «массового» образования к задаче проектирования пространства персонального образования для самореализа-

ции личности. Образование становится не только средством освоения всеобщих норм, культурных образцов и интеграции в социум, но создает возможности для реализации фундаментального вектора процесса развития человека, поиска и обретения человеком самого себя.

Отказ государства от решения этой задачи может привести к рискам стихийного формирования идентичности в периферийных (субкультурных) пространствах социализации.

Средством профилактики этих рисков, ответом на вызовы глобализации становится проектирование персонального образования как информационно насыщенного социокультурного пространства конструирования идентичности.

Такое образование принципиально расширяет возможности человека, предлагая большую свободу выбора, чтобы каждый мог определять для себя цели и стратегии индивидуального развития. Оно направленно на обеспечение персонального жизнетворчества обучающихся в контексте позитивной социализации как здесь и сейчас, так и на перспективу в плане их социально-профессионального самоопределения, реализации личных жизненных замыслов и притязаний.

В дополнительном образовании детей познавательная активность личности выходит за рамки собственно образовательной среды в сферу самых разнообразных социальных практик. Становясь членами высоко мотивированных детско-взрослых образовательных сообществ, дети и подростки получают широкий социальный опыт конструктивного взаимодействия и продуктивной деятельности. В этих условиях дополнительное образование осознается не как подготовка к жизни или освоение основ профессии, а становится сутью основой непрерывного процесса саморазвития и самосовершенствования человека как субъекта культуры и деятельности.

Пронизывая уровни дошкольного, общего, профессионального образования, дополнительное образование становится для взрослеющей личности смысловым социокультурным стержнем, ключевой характеристикой которого является познание через творчество, игру, труд и исследовательскую активность.

Персонализация дополнительного образования усиливает его преимущества по сравнению с другими институтами формального образования посредством актуализации следующих аспектов:

участие в вариативных развивающих образовательных программах на основе добровольного выбора детей (семей) в соответствии с их интересами, склонностями и ценностями;

возможность выбора режима и темпа освоения образовательных программ, выстраивания индивидуальных образовательных траекторий (что имеет особое значение применительно к одаренным детям, детям с ограниченными возможностями здоровья);

право на пробы и ошибки, возможность смены образовательных программ, педагогов и организаций;

неформализованность содержания образования, организации образовательного процесса, уклада организаций дополнительного образования;

вариативный характер оценки образовательных результатов; тесная связь с практикой, ориентация на создание конкретного персонального продукта и его публичную презентацию;

возможность на практике применить полученные знания и навыки;

разновозрастный характер объединений;

возможность выбрать себе педагога, наставника, тренера.

Важной отличительной чертой дополнительного образования детей также является открытость, которая проявляется в следующих аспектах:

нацеленность на взаимодействие с социально-профессиональными и культурно-досуговыми общностями взрослых и сверстников, занимающихся тем же или близким видом деятельности;

возможность для педагогов и учащихся включать в образовательный процесс актуальные явления социокультурной реальности, опыт их проживания и рефлексии;

благоприятные условия для генерирования и реализации общественных как детских (подростковых), так и взрослых ини-

циатив и проектов, в том числе развития волонтерства и социального предпринимательства.

Дополнительное образование детей является важным фактором повышения социальной стабильности и справедливости в обществе посредством создания условий для успешности каждого ребенка независимо от места жительства и социально-экономического статуса семей. Оно выполняет функции «социального лифта» для значительной части детей, которая не получает необходимого объема или качества образовательных ресурсов в семье и общеобразовательных организациях, компенсируя, таким образом, их недостатки, или предоставляет альтернативные возможности для образовательных и социальных достижений детей, в том числе таких категорий, как дети с ограниченными возможностями здоровья, дети, находящиеся в трудной жизненной ситуации.

В настоящее время в условиях информационной социализации дополнительное образование детей может стать инструментом формирования ценностей, мировоззрения, гражданской идентичности подрастающего поколения, адаптивности к темпам социальных и технологических перемен.

II. Состояние и проблемы дополнительного образования детей

В настоящее время возможность получения дополнительного образования обеспечивается государственными (муниципальными) организациями различной ведомственной принадлежности (образование, культура, спорт и другие), а также негосударственными (коммерческими и некоммерческими) организациями и индивидуальными предпринимателями.

На современном этапе содержание дополнительных образовательных программ ориентировано на:

создание необходимых условий для личностного развития учащихся, позитивной социализации и профессионального самоопределения;

удовлетворение индивидуальных потребностей учащихся в интеллектуальном, художественно-эстетическом, нравственном развитии, а также в занятиях физической культурой и спортом, научно-техническим творчеством;

формирование и развитие творческих способностей учащихся, выявление, развитие и поддержку талантливых учащихся;

обеспечение духовно-нравственного, гражданского, патриотического, трудового воспитания учащихся;

формирование культуры здорового и безопасного образа жизни, укрепление здоровья учащихся;

подготовку спортивного резерва и спортсменов высокого класса в соответствии с федеральными стандартами спортивной подготовки, в том числе из числа учащихся с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов.

В последние годы отмечается рост заинтересованности семей в дополнительном образовании детей, в том числе на платной основе. Растет число детей дошкольного возраста, вовлеченных в дополнительные общеобразовательные программы. Заметно увеличилась мотивация семей и детей к участию в различных конкурсных мероприятиях. Возрастает активность подростков и молодежи в использовании образовательных ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет»), в том числе массовых открытых онлайн-курсов, видеоуроков.

Ответом на растущий спрос стало увеличение количества реализуемых дополнительных образовательных программ. Образовательные инициативы активно предлагаются музеями, библиотеками, новыми общественными культурно-выставочными площадками, общественными организациями. Получили распространение такие инновационные организационные формы, как парки и музеи науки, эксплораториумы, детские компьютерно-мультипликационные студии, студии робототехники, 3-d моделирования и прототипирования и другие. Растет число коммерческих и некоммерческих организаций, разрабатывающих и реали-

зующих проекты в сфере детского досуга и отдыха, образовательного туризма.

Активно развивается негосударственный сектор дополнительного образования, что отвечает интересам граждан и способствует привлечению в эту сферу инвестиций.

Все это позволяет охватить дополнительным образованием более 60 процентов юных россиян в возрасте от 5 до 18 лет. При этом доступность и качество дополнительного образования сильно отличается в разных субъектах Российской Федерации.

В дополнительном образовании детей расширяется применение новых образовательных форм (сетевое, электронное обучение и др.) и технологий (антропологических, инженерных, визуальных, сетевых, компьютерно-мультипликационных и др.).

Развивается рынок услуг и сервисов неформального образования (образовательные онлайн-ресурсы, виртуальные читальные залы, мобильные приложения и др.).

Таким образом, сфера дополнительного образования детей создает особые возможности для развития образования в целом, в том числе для расширения доступа к глобальным знаниям и информации, опережающего обновления его содержания в соответствии с задачами перспективного развития страны. Фактически эта сфера становится инновационной площадкой для отработки образовательных моделей и технологий будущего, а персонализация дополнительного образования определяется как ведущий тренд развития образования в XXI веке.

Вместе с тем развитие общественных и экономических отношений, изменения технологического уклада, трансформация запросов семей и детей формируют новые вызовы, стимулируя использование конкурентных преимуществ отечественной системы дополнительного образования детей и поиск новых подходов и средств.

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» в отсутствие конституционных гарантий общедоступности и бесплатности дополнительного образования детей все же закрепляет полномочия по организации предоставления дополни-

тельного образования детей за региональными и муниципальными органами власти. Это позволяет оказывать государственную поддержку сфере дополнительного образования детей, но приводит к межрегиональной и межмуниципальной дифференциации доступности услуг, создает риски развития образовательного неравенства между социальными группами с различным уровнем дохода.

Отсутствие в сфере дополнительного образования механизмов нормативной регламентации, с одной стороны, позволяет создавать необходимую вариативность и обновляемость программ, с другой стороны, не всегда обеспечивает предоставление услуг достойного качества и эффективное расходование средств бюджетов всех уровней.

Инфраструктура современного дополнительного образования детей в массе своей создана десятилетия назад и отстает от современных требований. Система испытывает острый дефицит в современном оборудовании и инвентаре, учебных пособиях, компьютерной технике, в обеспечении качественной интернет-связью, особенно для реализации высокотехнологичных программ.

Наметившаяся тенденция повышения уровня заработной платы педагогов дополнительного образования пока не приостановила отток наиболее квалифицированных кадров и не привела к массовому привлечению талантливых молодых специалистов.

Тенденции развития профессий, рынков труда, информационной среды и технологий приводят к необходимости расширения спектра дополнительных общеобразовательных программ. Однако обновление содержания дополнительного образования детей происходит медленно.

При наблюдаемой позитивной тенденции увеличения числа и расширения спектра направлений конкурсных мероприятий (олимпиад, чемпионатов, соревнований) пока не обеспечен необходимый уровень системности проводимой работы, позволяющий реализовать ее потенциал как механизма мотивации семей,

выявления талантливых детей, и мониторинга эффективности работы организаций дополнительного образования.

Существующая система нормативного регулирования ограничивает возможности использования потенциала негосударственного сектора и государственно-частного партнерства для расширения объема и спектра услуг дополнительного образования, модернизации инфраструктуры.

III. Цели и задачи развития дополнительного образования детей

Целями Концепции являются:

- обеспечение прав ребенка на развитие, личностное самоопределение и самореализацию;

- расширение возможностей для удовлетворения разнообразных интересов детей и их семей в сфере образования;

- развитие инновационного потенциала общества.

Для достижения целей Концепции необходимо решить следующие задачи:

- развитие дополнительного персонального образования как ресурса мотивации личности к познанию, творчеству, труду, искусству и спорту;

- проектирование мотивирующих образовательных сред как необходимого условия «социальной ситуации развития» подрастающих поколений;

- интеграция дополнительного и общего образования, направленная на расширение вариативности и индивидуализации системы образования в целом;

- разработка инструментов оценки достижений детей и подростков, способствующих росту их самооценки и познавательных интересов в общем и дополнительном образовании, диагностика мотивации достижений личности;

- повышение вариативности, качества и доступности дополнительного образования для каждого;

обновление содержания дополнительного образования детей в соответствии с интересами детей, потребностями семьи и общества;

обеспечение условий для доступа каждого к глобальным знаниям и технологиям;

развитие инфраструктуры дополнительного образования детей за счет государственной поддержки и обеспечения инвестиционной привлекательности;

создание механизма финансовой поддержки права детей на участие в дополнительных общеобразовательных программах независимо от места проживания, состояния здоровья, социально-экономического положения семьи;

формирование эффективной межведомственной системы управления развитием дополнительного образования детей;

создание условий для участия семьи и общественности в управлении развитием системы дополнительного образования детей.

IV. Принципы государственной политики развития дополнительного образования детей

Развитие дополнительного образования детей и эффективное использование его потенциала предполагает выстраивание государством ответственной политики в этой сфере посредством принятия современных, научно обоснованных решений как в области содержания и технологий, так и в части разработки управленческих и экономических моделей.

Востребованы следующие инновационные инструменты государственного регулирования и управления развитием дополнительного образования детей, сохраняющие фундаментальную для него свободу и неформализованность, основывающиеся на принципах общественно-государственного партнерства в целях мотивирования, вовлечения и поддержки всех субъектов сферы образования (детей, семей и организаций):

принцип социальной гарантии государства на качественное и безопасное дополнительное образование детей;

принцип общественно-государственного партнерства в целях расширения вовлеченности детей в дополнительное образование, включая расширение обязательств государства по бюджетному финансированию дополнительного образования, а также стимулирование и поддержку семей;

принцип реализации права на развитие личностного и профессионального самоопределения детей и подростков в различных видах конструктивной и личностнообразующей деятельности;

принцип общественно-государственного партнерства в целях поддержки разнообразия детства, самобытности и уникальности личности посредством расширения спектра дополнительных общеразвивающих и дополнительных предпрофессиональных программ разной направленности и сетей организаций дополнительного образования, обеспечивающих приобщение детей к традиционным и общечеловеческим ценностям в современном информационном постиндустриальном поликультурном обществе;

принцип расширения социальной и академической мобильности детей и подростков через дополнительное образование;

принцип общественно-государственного партнерства в целях мотивирования средств массовой коммуникации (средства массовой информации, телевидение, сеть «Интернет», социальные и интеллектуальные сети, издательства) к расширению репертуара качественных научно-популярных программ, передач, цифровой и печатной продукции, ресурсов мобильного дистанционного обучения, направленных на личностное и профессиональное самоопределение детей и подростков, их самообразование и позитивную социализацию;

принцип содействия государственно-частному партнерству в сфере игровой индустрии, производящей безопасные игры (в том числе компьютерные игры общеразвивающего и обучающего характера), игрушки, имитационные модели, способствующие расширению условий реализации дополнительных общеобразовательных программ, психолого-педагогическому проектированию

нию образовательных сред, стимулированию детей к познанию, творчеству и конструктивной деятельности;

принцип общественно-государственного партнерства в целях мотивирования различных организаций, осуществляющих образовательную деятельность (научных организаций, организаций культуры, спорта, здравоохранения и бизнеса), к предоставлению возможностей в этих организациях реализации дополнительного образования детей и подростков (библиотеки, музеи, театры, выставки, дома культуры, клубы, детские больницы, научно-исследовательские институты, университеты, торговые и промышленные комплексы);

принцип программноориентированности, где базовым элементом системы дополнительного образования рассматривается образовательная программа, а не образовательная организация;

принцип преемственности и непрерывности дополнительного образования, обеспечивающий возможность продолжения образовательных траекторий на всех возрастных этапах.

Проектирование и реализация дополнительных общеобразовательных программ должны строиться на следующих основаниях:

свобода выбора образовательных программ и режима их освоения;

соответствие образовательных программ и форм дополнительного образования возрастным и индивидуальным особенностям детей;

вариативность, гибкость и мобильность образовательных программ;

разноуровневость (ступенчатость) образовательных программ;

модульность содержания образовательных программ, возможность взаимозачета результатов;

ориентация на метапредметные и личностные результаты образования;

творческий и продуктивный характер образовательных программ;

открытый и сетевой характер реализации.

V. Основные механизмы развития дополнительного образования детей

Основными механизмами развития дополнительного образования детей являются:

формирование в средствах массовой информации нового имиджа дополнительного образования, соответствующего ценностному статусу дополнительного образования в современном информационном гражданском обществе;

межведомственная и межуровневая кооперация, интеграция ресурсов, в том числе организация сетевого взаимодействия организаций различного типа, ведомственной принадлежности в рамках кластерных систем;

создание интегрированных (или комплексных) организаций социальной сферы;

партнерство государства, бизнеса, институтов гражданского общества, семьи;

открытый государственно-общественный характер управления сферой дополнительного образования детей, реализуемый через механизмы участия общественности, экспертного и профессионального сообщества в принятии решений о поддержке тех или иных программ и проектов дополнительного образования, в контроле качества реализации программ, распределении бюджетных ресурсов;

создание конкурентной среды, стимулирующей обновление содержания и повышение качества услуг;

сочетание в управлении качеством услуг дополнительного образования детей элементов государственного контроля, независимой оценки качества и саморегулирования;

персонифицированное финансирование, обеспечивающее поддержку мотивации, свободу выбора и построения образовательной траектории участников дополнительного образования путем закрепления за ними определенного объема средств (размер персонифицированного обязательства) и их передачи организации (индивидуальному предпринимателю), реализующей до-

полнительную общеобразовательную программу после выбора этой программы потребителем;

единая система учета личных достижений детей в различных дополнительных общеобразовательных программах (включая программы внеурочной деятельности в рамках федеральных государственных образовательных стандартов общего образования), основывающаяся на едином открытом формате электронного портфолио и его представления на портале, с соблюдением всех требований законодательства Российской Федерации о защите персональных данных;

информационная открытость, обеспечение доступа граждан к полной и объективной информации о качестве дополнительных общеобразовательных программ, организациях, образовательных результатах и о результатах общественно-профессиональной экспертизы этих программ;

обеспечение инновационного, опережающего характера развития системы дополнительного образования детей при использовании лучших традиций отечественной сферы дополнительного образования и успешных мировых практик;

поддержка образовательных программ, ориентированных на группы детей, требующих особого внимания государства и общества (дети из группы социального риска, дети с ограниченными возможностями здоровья, дети из семей с низким социально-экономическим статусом);

развитие сферы дополнительного образования детей как составляющей национальной системы поиска и поддержки талантов, как основной для профессионального самоопределения, ориентации и мотивации подростков и молодежи к участию в инновационной деятельности в сфере высоких технологий и промышленного производства;

опора на инициативы детей и семьи, использование ресурсов семейных сообществ, позитивного потенциала подростковых и молодежных субкультурных сообществ.

VI. Основные направления реализации Концепции

Обеспечение доступности дополнительных общеобразовательных программ предполагает:

формирование системы государственных требований к доступности услуг дополнительного образования детей;

формирование на федеральном уровне механизмов ресурсной поддержки региональных программ дополнительного образования детей;

модернизацию системы статистического учета вовлеченности детей в дополнительное образование и его результативности на основе интеграции электронных систем учета;

создание открытых сервисов информационного сопровождения (навигации) участников дополнительных общеобразовательных программ, обеспечивающих в том числе поддержку выбора программ, формирование индивидуальных образовательных траекторий;

включение в базовый (отраслевой) перечень государственных и муниципальных услуг и работ в сфере образования и науки услуг по реализации дополнительных предпрофессиональных и дополнительных общеразвивающих программ с учетом их разнообразия, обязательств по размещению информации об этих программах;

нормативное, методическое и организационно-финансовое обеспечение предоставления дополнительного образования в сетевых формах, территориальных образовательных комплексах (кластерах), обеспечивающих доступность инфраструктуры и вариативность образовательных траекторий;

внедрение механизмов поддержки организаций дополнительного образования, реализующих программы для детей в сельской местности;

поддержку дополнительного образования в семьях, родительских сообществах, а также поддержку совместных (семейных, детско-взрослых) практик дополнительного образования детей;

проведение информационно-просветительской кампании для мотивации семей к вовлечению детей в занятия дополнительным образованием, повышению родительской компетенции в воспитании детей.

Расширение спектра дополнительных общеобразовательных программ предполагает:

ресурсную и нормативную поддержку обновления содержания дополнительных общеобразовательных программ, их методического сопровождения и повышения квалификации педагогов;

разработку и реализацию модели разноуровневых дополнительных предпрофессиональных программ;

разработку и внедрение адаптированных дополнительных общеобразовательных программ, способствующих социально-психологической реабилитации детей с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов с учетом их особых образовательных потребностей;

увеличение предложения, нормативную регламентацию, методическую и кадровую поддержку программ дополнительного образования, реализуемых в каникулярный период;

расширение разнообразия программ, проектов и творческих инициатив дополнительного образования детей в образовательных организациях высшего образования (в том числе с применением дистанционных образовательных технологий, летних профильных школ (смен);

внедрение инструментов стимулирования расширения спектра программ дополнительного образования, выявления и распространения лучших практик (гранты, конкурсы, стажировочные площадки);

нормативное закрепление практик учебного характера обучающихся на реальных производствах (промышленных и сельскохозяйственных), в организациях социальной сферы, культурной индустрии в качестве самостоятельных образовательных форм, методическая поддержка их реализации;

создание необходимых условий для занятия молодежи техническими и военно-прикладными видами спорта, в том числе в

системе Общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России».

Развитие системы управления качеством реализации дополнительных общеобразовательных программ предполагает:

формирование межведомственной модели управления сферой дополнительного образования детей, включая устранение ведомственных барьеров финансирования организаций;

внедрение и совершенствование современных федеральных государственных требований к дополнительным предпрофессиональным программам;

разработку и внедрение механизмов, критериев и инструментария для независимой оценки качества реализации дополнительных общеобразовательных программ, эффективности деятельности образовательных организаций, индивидуальных предпринимателей;

организацию регулярных исследований общественного заказа на содержание и формы реализации дополнительных общеобразовательных программ;

поддержку существующей системы и развитие новых перспективных направлений олимпиад, конкурсов и разноуровневых соревнований для детей в системе дополнительного образования;

внедрение системы выявления и учета (в том числе при поступлении в профессиональные образовательные организации и образовательные организации высшего образования) достижений детей в дополнительном образовании, а также результатов, отражающих их социальную активность, общественную (в том числе волонтерскую) деятельность.

Развитие кадрового потенциала системы дополнительного образования детей предполагает:

апробацию и внедрение профессионального стандарта педагога дополнительного образования;

модернизацию требований к уровню подготовки педагогических работников сферы дополнительного образования в системах образования, культуры, спорта, аттестации педагогических

кадров с опорой на профессиональный стандарт и модель карьерного роста;

разработку и внедрение механизмов эффективного контракта с педагогическими работниками и руководителями организаций дополнительного образования;

создание условий для привлечения в сферу дополнительного образования детей молодых специалистов, их профессионального и творческого развития;

расширение возможностей для работы в организациях дополнительного образования талантливых специалистов, в том числе в областях искусства, техники и спорта, не имеющих педагогического образования, в том числе через изменение квалификационных требований;

внедрение системы оценки достижений педагогов дополнительного образования как инструмента оценки качества профессиональной деятельности и средства самооценки личности педагога;

привлечение к деятельности в сфере дополнительного образования волонтеров и представителей науки, высшей школы, студенчества, родительской общественности;

поддержку включения в систему дополнительного образования детей педагогических работников в статусе индивидуальных предпринимателей, имеющих право на оказание услуг дополнительного образования без получения лицензии на осуществление образовательной деятельности;

включение в основные профессиональные образовательные программы модулей по выбору обучающегося, относящихся к дополнительному образованию детей, включение в основные профессиональные образовательные программы педагогического, психолого-педагогического и дефектологического направлений обязательных модулей, относящихся к дополнительному образованию детей, к работе с талантливыми детьми и молодежью;

введение профилей дополнительного образования в двухпрофильные программы бакалавриата, создание программ магистра-

туры, ориентированных на подготовку педагогов для системы дополнительного образования детей;

обеспечение модулей, относящихся к дополнительному образованию детей, к работе с талантливыми детьми и молодежью, площадками для проведения педагогической практики;

формирование современной системы сопровождения непрерывного профессионального развития педагогических кадров сферы дополнительного образования детей (реализация сетевых форм и модульных программ повышения квалификации с возможностью обучения по индивидуальной образовательной программе, тьюторское сопровождение профессионального развития педагогов дополнительного образования, организация дополнительного профессионального образования в форме стажировки на базе ресурсных центров и лучших практик и др.);

модернизацию образовательных программ и увеличение объема подготовки управленческих кадров для сферы дополнительного образования детей с приоритетами в области менеджмента, маркетинга, образовательной деятельности, соответствующей профилю организации;

внедрение механизмов адресной поддержки педагогов дополнительного образования, работающих с талантливыми детьми, детьми, находящимися в трудной жизненной ситуации, детьми с ограниченными возможностями здоровья;

поддержку создания и деятельности профессиональных сообществ (ассоциаций) педагогов сферы дополнительного образования детей.

Совершенствование финансово-экономических механизмов развития дополнительного образования предполагает:

развитие механизмов финансового обеспечения дополнительных общеобразовательных программ на основе нормативно-подушевого финансирования организаций различных форм собственности и ведомственной подчиненности, в том числе внедрение методики определения численности обучающихся, финансируемых за счет бюджетных средств (по дополнительным профессиональным и общеразвивающим программам для детей с

ограниченными возможностями здоровья, детей, находящихся в трудной жизненной ситуации и др.), в музыкальных школах, школах искусств и спортивных школах;

разработку и внедрение механизмов персонифицированного финансирования дополнительных общеобразовательных программ и поддержки семей в получении дополнительного образования, в том числе компенсацию части платы за дополнительное образование для малообеспеченных и многодетных семей, включение дополнительного образования в состав направлений возможного расходования части подоходного налога (при внесении в законодательство права граждан распоряжаться частью подоходного налога), рассмотрение возможности снижения процентной ставки по кредитам при получении гражданами потребительского кредита на обучение по дополнительным общеобразовательным программам;

создание механизмов, расширяющих возможность частичной оплаты потребителями услуг по реализации дополнительных общеобразовательных программ (на принципах софинансирования государства и потребителя);

разработку предложений по созданию механизмов мотивации бизнеса в развитии дополнительного образования детей, в том числе с использованием системы льгот и преференций, включая налоговые;

выделение в муниципальном задании общеобразовательным организациям самостоятельного раздела на реализацию дополнительных общеразвивающих программ для детей.

Расширение участия негосударственного сектора в оказании услуг дополнительного образования, внедрение механизмов государственно-частного партнерства предполагает:

обеспечение конкурентного доступа негосударственных и государственных организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы, к бюджетному финансированию;

совершенствование (при необходимости – упрощение) лицензионных требований в сфере дополнительного образования детей для всех организаций и индивидуальных предпринимате-

лей, реализующих дополнительные общеобразовательные программы;

развитие механизмов, предусматривающих возможность снижения ставок арендной платы за государственное (муниципальное) имущество, для негосударственных организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы;

использование механизмов налогового стимулирования для развития негосударственных организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы;

предоставление государственных гарантий для перспективных инициативных проектов в сфере дополнительного образования детей;

увеличение масштабов поддержки некоммерческих организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы, через систему грантов социально ориентированным некоммерческим организациям;

формирование механизмов стимулирования благотворительности физических и юридических лиц;

содействие развитию корпоративной социальной ответственности в сфере дополнительного образования детей.

Модернизация инфраструктуры дополнительного образования детей предусматривает:

создание в системе дополнительного образования детей на федеральном уровне и на уровне субъектов Российской Федерации сети «ресурсных центров» для обеспечения технологической подготовки обучающихся, организации научно-технического, художественного творчества и спорта;

развитие сети организаций дополнительного образования в субъектах Российской Федерации в соответствии с демографическими тенденциями, социокультурными особенностями, градостроительными планами, стандартами определения нормативной потребности в объектах социальной инфраструктуры;

модернизацию и развитие инфраструктуры физического воспитания в организациях дополнительного образования в области физической культуры и спорта, инфраструктуры образования,

досуга, отдыха детей и их оздоровления, музеев, библиотек и выставочных залов для реализации интерактивных образовательных программ для детей и подростков;

воссоздание на новой основе (решение конкретных актуальных проблем муниципального и регионального уровней, включение детей в социально значимую деятельность) сети клубов (детско-взрослых, подростковых) по месту жительства;

внедрение современных условий реализации специальных адаптированных дополнительных общеобразовательных программ для детей с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов;

ориентацию системы территориального планирования, строительства, управления имуществом комплексом с учетом интересов детей и молодежи, создание образовательных и развивающих сред, открытых пространств для различных форм активности, клубной деятельности;

развитие учебно-технической промышленности, включая производство оборудования, инструментария (музыкальных инструментов, спортивного инвентаря) и методических пособий для дополнительных общеобразовательных программ, в том числе через систему налоговых стимулов для предприятий, включение инвестиционных проектов в сфере дополнительного образования детей (интерактивных музеев, многофункциональных культурно-образовательных центров дополнительного образования) в перечень приоритетных инвестиционных проектов индустрии детских товаров, утверждаемый Правительством Российской Федерации;

создание условий для использования в системе дополнительного образования цифровых инновационных технологий, в том числе учебно-научно-производственных мастерских по цифровому дизайну и трехмерному прототипированию, мультипликационных и видеостудий;

стимулирование и поддержку средств массовой коммуникации (средства массовой информации, телевидение, сеть «Интернет» и др.) в расширении репертуара качественных научно-популярных программ, передач, цифровой и печатной продукции,

программ мобильного обучения, направленных на личностное и профессиональное самоопределение детей и подростков;

придание статуса учебных пособий учебно-методическим материалам в сфере дополнительного образования детей, способствующим реализации федеральных государственных образовательных стандартов общего образования (детская и научно-популярная литература, электронные образовательные ресурсы, тематические коллекции социокультурных ресурсов, научно-популярные фильмы, развивающие игры, имитационные модели).

Развитие неформального и информального образования предполагает:

расширение возможностей использования потенциала организаций культуры и спорта (музеев, библиотек, виртуальных читальных залов, филармоний, театров, спортивных центров) в дополнительном образовании детей;

поддержку общественных (охватывающих значительные по масштабу целевые аудитории групп детей и подростков) медийных (использующих в качестве инструментов сервисы сети «Интернет», телевидения, радио, мультимедиа) проектов, направленных на просвещение детей и подростков, формирование у них позитивных ценностей, гражданских установок, активной жизненной позиции;

развитие программ открытого образования, создание в сети «Интернет» специализированных порталов (платформ), включающих образовательные сервисы различного вида;

поддержку развития сектора программ «учения с увлечением» (таких как эксплораториумы, «города профессий», парки научных развлечений, творческие мастерские, тематические парки);

нормативную, методическую и ресурсную поддержку развития детского образовательного туризма;

реализацию проектов по использованию позитивного потенциала детских (детско-взрослых) неформальных (самодетельных) объединений и сообществ (ролевые игры, историческая реконструкция, современные виды занятий физической культурой и спортом).

VII. Этапы реализации Концепции

Реализация Концепции будет осуществляться в 2 этапа: I этап – 2014–2017 годы и II этап – 2018–2020 годы.

На I этапе планируется разработка плана мероприятий по реализации Концепции, а также создание механизмов ее реализации (управления, финансирования, информационного, научно-методического обеспечения).

Будут внесены обеспечивающие реализацию Концепции изменения в государственную программу Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы, утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 295 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы», включая уточнение объема необходимых для реализации Концепции бюджетных ассигнований.

Предполагается внесение изменений в законодательство Российской Федерации, обеспечивающих предусмотренные Концепцией институциональные изменения.

По приоритетным направлениям Концепции будут разработаны и реализованы в субъектах Российской Федерации пилотные проекты.

В субъектах Российской Федерации на основе Концепции будут разработаны региональные программы развития дополнительного образования детей, начнется их реализация.

На II этапе будет продолжено выполнение плана мероприятий по реализации Концепции, региональных программ развития дополнительного образования детей. Будет осуществляться распространение результатов пилотных проектов, а также лучших практик реализации Концепции в субъектах Российской Федерации. Особое внимание будет уделено модернизации инфраструктуры дополнительного образования.

Финансирование плана мероприятий по реализации Концепции будет осуществляться из разных источников, в том числе за счет средств бюджетов всех уровней и частных инвестиций.

Начиная с I этапа Минобрнауки России совместно с Минкультуры России, Минспортом России, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и заинтересованными организациями будет проводиться постоянный мониторинг реализации Концепции и оценка ее эффективности, степени достижения ожидаемых результатов.

VIII. Ожидаемые результаты реализации Концепции

Реализация Концепции обеспечит к 2020 году следующие результаты:

дополнительными общеобразовательными программами охвачено не менее 75 процентов детей в возрасте от 5 до 18 лет;

сформирована мотивация и обеспечены возможности выбора детьми дополнительных общеобразовательных программ на основе собственных интересов и увлечений из широкого спектра предложений со стороны организаций, осуществляющих образовательную деятельность, индивидуальных предпринимателей;

созданы условия и сформированы компетенции для использования детьми и молодежью ресурсов неформального и информального образования в целях саморазвития, профессионального самоопределения и продуктивного досуга;

сформированы механизмы финансовой поддержки прав детей на участие в дополнительном образовании;

семьям с детьми предоставлен доступ к полной объективной информации о конкретных организациях и дополнительных общеобразовательных программах, обеспечена консультационная поддержка в выборе программ и планировании индивидуальных образовательных траекторий;

сформированы эффективные механизмы государственно-общественного межведомственного управления дополнительным образованием детей;

реализуются модели адресной работы с детьми с ограниченными возможностями здоровья, детьми, находящимися в трудной жизненной ситуации, одаренными детьми;

обеспечено высокое качество и обновляемость дополнительных общеобразовательных программ за счет создания конкурентной среды, привлечения квалифицированных кадров, сочетания инструментов государственного контроля, независимой оценки качества и саморегулирования;

действуют эффективные механизмы стимулирования и поддержки непрерывного профессионального развития педагогических и управленческих кадров;

сфера дополнительного образования детей является привлекательной для инвестиций и предпринимательской инициативы;

созданы благоприятные условия для деятельности организаций негосударственного сектора, государственно-частного партнерства, инновационной активности, научно-производственной кооперации в сфере разработки развивающих предметно-пространственных сред и продукции для оснащения образовательных программ;

создана комплексная инфраструктура современного детства, удовлетворяющая общественным потребностям в воспитании, образовании, физическом развитии и оздоровлении детей.

В результате реализации Концепции будут обеспечены:

повышение удовлетворенности молодого поколения и семей качеством своей жизни за счет возможностей самореализации, предоставляемых системой дополнительного образования;

сокращение асоциальных проявлений среди несовершеннолетних, снижение масштабов распространения в подростковой среде курения, алкоголизма, наркомании, игромании;

рост физической подготовленности детей и снижение заболеваемости детей и молодежи, формирование мотивации к здоровому образу жизни;

увеличение числа детей, регулярно занимающихся спортом и готовых продолжить свое обучение в спортивных школах и

профессиональных образовательных организациях в области физической культуры и спорта;

укрепление социальной стабильности общества за счет сформированных в системе дополнительного образования ценностей и компетенций, механизмов межпоколенческой и межкультурной коммуникации;

формирование у молодого поколения гражданской позиции, патриотизма;

дополнительная инвестиционная привлекательность территорий за счет повышения уровня человеческого и социального капитала;

повышение конкурентоспособности выпускников образовательных организаций на основе высокого уровня полученного образования, сформированных личностных качеств и социально значимых компетенций;

повышение социально-экономической эффективности вложений общества в систему образования за счет получения более высокого качества социальных результатов.



Дополнительное образование как институт взросления

Традиционно проблематика возраста и возрастных особенностей в контексте образования понимается как проблематика готовности человека по мере взросления к социализации, усвоению культурных эталонов идентификации, ценностей и социальных норм, а также к восприятию определенных типов знаний и выполнению определенных типов действий.

На всех возрастных этапах развитие личности и ее центральных компонентов – ценностно-смысловой и мотивационной сфер – происходит в ходе разворачивающихся многообразных деятельностей, которые меняют не только внешнюю действительность, но и самого субъекта деятельности и систему его отношений с миром и другими людьми.

Дошкольный возраст (3–6 лет)

Основные психологические новообразования:

возникновение основополагающих познавательных представлений: о различии живого и неживого и способов взаимодействия с ними, о социальном мире, в котором живут и действуют разные люди – со своими мыслями, желаниями, намерениями и переживаниями, о себе, как включенном в этот мир, действующем в нем и способном изменяться – расти и обучаться новому;

первые этические инстанции (начальные представления о добре и зле, справедливости и несправедливости, правде и обмане);

личное осознание, внутренняя регуляция поведения (произвольность), начальные уровни интеллектуального и эмоционального предвосхищения последствий своих поступков, соподчинение мотивов;

осознанное сотрудничество со взрослыми и сверстниками;

развитие функций речи и мышления;

воображение;

сюжетно-ролевые игры;

художественное творчество (рисование, лепка и другое).

Основные формы деятельности в контексте образования:

познание: исследование предметного мира, наблюдение и экспериментирование; освоение правил поведения в разных контекстах ближайшего социального окружения; освоение собственных физических возможностей и границ;

общение: свободное установление отношений со сверстниками, в развитой форме – формирование правил отношений;

игра: индивидуальная сюжетно-ролевая игра на основе образов, заданных ближайшим социальным окружением; коллективная сюжетно-ролевая игра, в развитой форме – сюжетно-ролевая игра на основе конвенционально установленных правил;

творчество: конструирование реальных и воображаемых объектов, в том числе как предметов для игры; изображение реальных и воображаемых сюжетов и ситуаций;

труд: формирование установок к продуктивной деятельности и к освоению различных технологий.

Возрастные задачи:

закрепление представлений о себе как о самостоятельном человеке; первоначальное знакомство с миром как с пространством собственного нахождения и объектом освоения;

развитие воображения как способности творения новых образов, которых не дает непосредственное чувственное восприятие;

овладение произвольностью в сюжетно-ролевой игре и контекстно-заданных нормах поведения;

освоение принципов, адекватных возрасту форм и способов конструкторской и художественной деятельности.

Образовательная задача: выстроить действительно автономное от взрослых пространство существования и действия; сформировать у ребенка первый образ Я; сформировать принципы первоначальной систематизации знаний о мире и закрепления представлений о нем.

Образовательный процесс условно разделяется на три составляющих части:

специально организованное обучение в форме занятий;
совместная взросло-детская деятельность: конструирование, совместное создание художественного продукта, игра, в которой правила определяются взрослыми;

свободная самостоятельная деятельность детей: игра, конструирование, художественное творчество.

Гармоничное сочетание этих форм позволяет педагогу, с одной стороны, осуществлять обучение детей, расширяя их представления об окружающем мире и формируя основные навыки социального поведения, обогащая процессы их развития, а с другой стороны, – организовать для детей культурное пространство идентификации с идеалами и ценностями общества.

Младший школьный возраст (7–11 лет)

Основные психологические новообразования:

интериоризация моральных норм и основы формирования осознанного отношения к ним;

развитие внутреннего плана действий, личностной рефлексии, самоконтроля и самооценки;

развитие произвольности познавательных процессов – внимания, восприятия, памяти;

начальные уровни осознанного умения учиться;

овладение письменной речью;

начало освоения научных понятий.

развитие навыков сотрудничества со взрослыми и сверстниками для достижения общей цели.

Основные формы деятельности:

познание и учение: освоение знаковых форм описания всеобщих законов и отношений; расширение горизонта окружающего мира за пределы непосредственных наблюдений; освоение способов управления вниманием и возможностями тела;

общение: принятие правил, ответственность как за собственные учебные достижения, так и за результаты в рамках общего дела;

творчество: освоение нормы реалистического изображения (как реальных, так и воображаемых объектов, сюжетов и ситуа-

ций); конструирование реалистических копий реальных и воображаемых объектов;

игра: игра в команде (спортивная командная игра, сюжетно-ролевая командная игра), индивидуальные соревнования;

труд: усвоение позитивных установок к труду и различным продуктивным технологиям.

Основные возрастные задачи: развитие воображения как способности творения «понятийных конструкций» внешнего мира и представления их в знаковых системах; появление основ теоретического (рефлексивного) мышления посредством коллективного решения специально выстроенных учебных задач в рамках учебных предметов; овладение грамотностью, в том числе функциональной; освоение обобщенных способов действия.

Основная характеристика образовательного пространства – наличие нескольких взаимодополняющих пространств: учения, тренировки, пробы, игры и места для предъявления своих достижений.

Педагогический коллектив должен обеспечить свободный переход из одного пространства в другое, организуя образовательный процесс в разных урочных и внеурочных формах, в разных видах деятельности младшего школьника. Индивидуализация в начальной школе – это создание условий для реализации личного понимания, интереса и поиска средств, позволяющих его проявить, создание авторских работ (проб) на предметном материале, участие в формировании норм работы и оценивания.

Основные образовательные процессы: познавательные игры; решение игровых задач, формирующих способы продуктивного взаимодействия с действительностью и разрешения проблемных ситуаций; формирование навыков «эстетического действия» («создания красоты»).

Основные образовательные формы: предметные и творческие кружки и секции нового типа (игровые и моделирующие); образовательные игры и игровые пространства (в том числе, открытые); творческие проекты; клубы маленьких книголюбов, кинолюбов, почемучек и т. п.

Подростковый возраст

Основные психологические новообразования:

чувство взрослости, становление Я-концепции как интегративной системы представлений о себе;

развитие нравственного саморегулирования;

формирование зрелых форм учебной мотивации, при которой учение приобретает личностный смысл;

гипотетико-дедуктивное мышление как условие формирования научного мировоззрения;

развитие новых форм общения и придания особой значимости общению;

опыт совместного действия в сообществе сверстников и значимых взрослых, объединенных на основе совместного замысла деятельности;

опыт лично и социально значимого решения и поступка.

Основные формы деятельности:

общение: формирование групп и сообществ по интересам и реализация совместных интересов, в развитой форме – совместная социально значимая деятельность, установление статусных отношений в совместной деятельности и сообществах по интересам;

познание и учение: тематически ориентированный устойчивый познавательный интерес; освоение основных схем моделирования законов объективного мира; освоение собственной эмоциональной сферы и телесных изменений;

творчество: освоение целостного авторского действия; освоение эстетической формы как способа выражения эмоциональной сферы и отношения к действительности (в том числе через воображаемые сюжеты и ситуации); освоения нормы конструирования как моделирования свойств реальных и воображаемых объектов;

игра: игра на основе освоенных знаний о мире, в том числе игра в гендерные отношения и социальные статусы на основе присвоенных культурных образцов;

труд: усвоение позитивных установок к труду и различным продуктивным технологиям.

Основные возрастные задачи:

развитие воображения как способности проектирования образов внешнего мира и своих действий в этом внешнем мире;

развитие способности удерживать свою позицию и точку зрения, кооперироваться с иными позициями и носителями иных точек зрения;

овладение свободой и самодеятельностью.

На этой ступени необходимо создать условия, в которых возможно: двигаться в познании окружающего мира по собственной индивидуальной образовательной траектории; приобрести опыт собственной проектной работы; рассматривать свое видение мира с других позиций, что связано с выстраиванием позиционных коопераций в учебном процессе; экспериментировать с собственным действием, возможность пробовать различные учебные интересы (меняя предпрофиль своего обучения).

Основные образовательные процессы: организация продуктивной внутривозрастной и межвозрастной коммуникации, а позднее – продуктивного социально представленного «проектного» действия; формирование навыков управления собой и своими состояниями, самопозиционирования, управления микроколлективом.

Основные образовательные формы: клубы по интересам; практико-ориентированные объединения как социального, так и профессионального характера; исследовательские лаборатории (практикумы); учебные социальные проекты, массовые движения, проектные сессии (в том числе в формате интенсивных школ).

Юношеский возраст

Основные новообразования:

формирование мировоззрения, устойчивая Я-концепция, готовность к личностному и профессиональному самоопределению, формирование жизненных планов;

построение системы ценностей и этических принципов как ориентиров собственного поведения;

развитие гипотетико-дедуктивного мышления, теоретического мышления, метапознания (познания методов познания);
расширение диапазона общения при его одновременной индивидуализации;

готовность и способность полноценно включаться в реальные сложные проекты (в том числе исследовательские, трудовые, гражданские, бизнес-проекты).

Основные формы деятельности:

общение: включение в разновозрастные коллективы единомышленников для совместной продуктивной деятельности (исследовательской, творческой, проектной); свободное выстраивание отношений на основе общности интересов и мировоззрения;

познание и учение: оформление образа мира и образа себя в мире, представления об оптимальном укладе и жизненной стратегии;

творчество: создание метафор и сюжетов, оформляющих личные установки, мировоззрение и жизненные стратегии; конструирование моделей целостных социальных и технических систем (реальных и воображаемых);

труд: усвоение позитивных установок к труду и различным продуктивным технологиям.

игра: «игра всерьез», подразумевающая реальный риск (спорт, экстремальный туризм); проживание игровых миров, имитирующих исторические и фантастические сюжеты; пробы профессиональной деятельности.

Основные возрастные задачи:

развитие воображения как способности творения гипотез, проектов и программ;

овладение свободой и самодеятельностью в сфере исследований, проектирования, творчества;

овладение способностью осуществлять научную проверку гипотез и практически воплощать проекты и программы.

Основные образовательные процессы: формирование картины мира; формирование культурной и социальной идентичности; ориентация в мире ценностей, жизненных стратегий, профессий; освоение статуса и самоощущения взрослого человека.

Основные образовательные формы:

индивидуальные и групповые познавательные и исследовательские проекты; формирование максимально разнообразной, и при этом системной, целостной картины мира, с необходимым обозначением собственного места и возможных траекторий в подобном мире; интенсивные образовательные погружения, моделирующие современные практики.

Основное содержательное наполнение:

профессиональные пробы в режиме стажировки в основных деятельностных позициях, характерных для современных и наиболее вероятных ближайших будущих трудовых коопераций; проекты, предполагающие реальный результат, а также преодоление реальных трудностей;

сочетание индивидуальных образовательных программ с введением в сферу профессиональной деятельности, где профессиональная сфера рассматривается по принципу организации современных технологий мышления и деятельности.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Центры интеллектуального развития и творчества детей, подростков и молодежи

Принцип организации современного музея науки и техники «научая – развлекай, развлекаая – научай» способствует вовлечению детей и подростков в мир научных открытий с его историей, проблемами и перспективами. За рубежом подобные центры (типовое название Science Museum или Музей науки) уже более 30 лет строят свои экспозиции по принципу просветительского аттракциона. Сотрудники центров в партнерстве со специалистами из других профессиональных сфер создают интерактивные инсталляции, демонстрирующие различные технические изобретения и физические законы. Широко применяются новые образовательные информационные технологии. Центры становятся образовательным пространством для занятий по физике, химии,

биологии и другим научным дисциплинам, а также междисциплинарным исследованиям.

Сегодня в условиях рыночной экономики, уменьшения внимания родителей к воспитанию и развитию детей, прогрессирующего падения мотивации детей к познанию и творчеству, а также активной виртуализации особую актуальность приобретает создание современных центров интеллектуального развития и творчества детей и молодежи (далее – Центр).

Центр является уникальной формой:

развития у молодого поколения (в том числе и детей с ограниченными возможностями здоровья) интереса к науке, технике, образованию и культуре;

развития у них инициативности, творческого мышления, способности к нестандартным решениям;

привлечения детей и подростков к занятиям научными изысканиями и творчеством;

поддержки талантливых детей и подростков;

поддержки развития отечественной науки, кадров и производства.

Создание Центров дает возможность в интересной интерактивной форме донести до детей и подростков, школьников и студентов знания из различных областей науки, техники, спорта, культуры и искусства.

Центр позволяет обеспечить:

рост интереса к науке, технике, передовым технологиям и инновациям;

формирование нового поколения с активной гражданской позицией (активные, «любопытные», инициативные личности с развитым чувством воображения, способные принимать самостоятельные решения);

создание условий для обучения, всестороннего развития и семейного досуга;

привлекательность проекта для ответственных и зарубежных партнеров, осуществляющих инвестирование, представляющих инновационные разработки, работающие с детьми и их родителями.

Разработка и реализация Центров должна вестись с учетом следующих базовых принципов:

интерес – содержание и форма подачи материалов экспозиции, лабораторные комплексы, методики, поведение персонала и прочее должны мотивировать посетителей на исследовательскую и творческую деятельность;

инновационность – сама суть Центров является инновационной, что должно поддерживаться содержанием экспозиций, сценариями работы с посетителями, наполнением и качеством предоставляемого сервиса;

доступность и демократичность – возможность нахождения в Центре, использования его образовательной и развивающей компоненты не должна зависеть от достатка родителей обучающегося, построение пространства должно обеспечивать комфортное пребывание посетителей различных возрастов, интересов и способностей;

качество – все представленные экспозиции Центра должны быть качественно выполнены, безопасны для использования, снабжены интуитивно понятными инструкциями и сценариями исследовательских экспериментов, обеспечены необходимыми информационными материалами и пособиями;

научность – все экспонаты должны быть направлены на развитие конкретных компетентностей, знаний или навыков посетителей, на получение конкретного результата исследований, иметь научно обоснованные сценарии проведения экспериментов.

Основными посетителями Центров будут дети дошкольного возраста, обучающиеся средних общеобразовательных организаций, студенты, дети и подростки, в том числе с ограниченными возможностями здоровья, родители, а также научная и педагогическая общественность.

Центр представляет собой образовательно-развивающую площадку, на которой находятся различные объекты (сервисы). Ядро площадки – это интерактивный научный центр, экспонаты которого позволяют в игровой, интересной форме познать основы физики, химии, математики, электроники, географии, экологии, истории и многих других наук. Интерактивный научный

центр состоит из «постоянных» и «переменных» блоков (экспозиций). «Постоянные» блоки предназначены для фундаментальных наук и не меняются в течение длительного времени, «переменные» блоки меняются каждые 1–3 месяца и представляют собой различные прикладные науки, такие как электроника, строительство, кулинария, автомобилестроение и многие другие.

Современные аудитории и актовые залы для проведения семинаров, конференций, лекций. За счет использования современных презентационных и интерактивных технологий в данных аудиториях могут проходить как серьезные научные конференции, так и творческие мероприятия для детей и подростков.

Технопарк позволит школьникам и студентам проявлять инициативу в создании и разработке научных проектов. Технопарк – это школа инновационного бизнеса, в которой будут выявляться и поддерживаться талантливые управленческие, инженерные и другие кадры, необходимые стране для перехода к инновационной экономике.

Современный 3D (4D, 5D)-кинотеатр, в репертуаре которого научные и учебные фильмы, развивающие программы.

Объекты обслуживающей инфраструктуры: гостиница, кафе, детские площадки, специализированные книжные, спортивные и другие магазины и прочее.

Целесообразно рассматривать организацию сети Центров в крупных региональных центрах, учитывая особенности расположения, инфраструктуры, наличие инновационного и научного потенциала, квалифицированных кадров. Подобные проекты при поддержке государства успешно работают практически во всех западноевропейских странах, в азиатских государствах, в странах Северной и Южной Америки.

Основными видами занятий (мероприятий) являются изучение животного и растительного миров, исследования в планетарии, тематические выставки, лабораторные исследования и демонстрационные эксперименты, тематические образовательные программы, шоу и зрелищные демонстрации различных закономерностей, образовательно-научные, спортивные и культурные мероприятия, интерактивные игры и семинары, обмен педагогическим опытом, летние лагеря и прочее.

Основными тематиками экспозиций Центров могут являться: археология, химия, биология, математика, животный и растительный мир, искусство, медицина, спорт, космос, человеческая жизнь и другие.

Подобные Центры имеют выставочные залы, галереи, библиотеку (медиатеку), специализированные лаборатории, «залы открытий», «залы технологий», обсерватории, планетарий, кинотеатр, магазин, ресторан, средства для лиц с ограниченными возможностями здоровья, парк-сад и прочее.

Центр является перспективным мероприятием и, безусловно, должен быть реализован с привлечением частного капитала. Однако, учитывая социальную значимость проекта, на его создание необходимо выделение бюджетных средств. Это позволит существенно расширить круг пользователей проекта за счет меньшей стоимости посещения или ее отсутствия для дошкольников, школьников и студентов государственных образовательных организаций высшего образования в организованных группах.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Дополнительное образование как ресурс регионального развития

Позиционирование образования в целом, и дополнительного образования в частности, как важных факторов, инструментов и даже самостоятельных направлений социально-экономического развития и социального управления, требует точного определения их места и задач в каждом из основных типов социально-экономической и социокультурной ситуации современной России. Поскольку эти ситуации привязаны не только и не столько к экономической специализации и хозяйственно-экономическим связям регионов, сколько к типам поселений, в целом обладающим сходными характеристиками и охваченных сходными тенденциями в разных частях страны, мы строим типологию, исходя

из различия между условиями и укладом жизни в разных видах и типах поселений.

1. Мегалополис столичного типа (Москва, Санкт-Петербург, до некоторой степени – Екатеринбург, Казань, Новосибирск; при определенных условиях в обозримом будущем – Красноярск, Владивосток, Воронеж, Ростов-на-Дону).

Особенности территории: высочайшая концентрация ресурсов всех типов; большой экономический потенциал; «переполненность» существующих рынков и одновременно возможность создавать новые типы экономически значимой деятельности и новые виды рынков; высокая мобильность населения, связанная при этом с высокой занятостью и в этом смысле малой гибкостью, а также с известной «пресыщенностью» разнообразием и неготовностью искать и создавать новые варианты какой бы то ни было деятельности.

Приоритетная программа: проектно-аналитическая и одновременно компетентностная игра-квест (заведомо реализующаяся не только в ходе моделирования, но в прямом действии в существующем городском пространстве), позволяющая освоить управление наличными процессами, «конфигурирование» их в связи с собственными интересами субъекта, оформление собственных намерений и приоритетов проекта и формирование на их основе как программы деятельности в существующих, экономически обеспеченных и институционализированных сферах, так и образы новых видов и типов деятельности. Для младших возрастов стоит выстраивать формы, так или иначе обеспечивающие предварительное обучение аналитике процессов разного типа и управлению ими.

2. Крупный экономический и культурный центр, обеспечивающий управление (оперирование) экономическими потоками, антропотоками, культурными процессами.

Особенности территории: наличие достаточного количества ресурсов разного типа и, как следствие, достаточно развитая материально-техническая база для какой бы то ни было деятельно-

сти; высокий уровень амбиций у значительной доли населения, в том числе связанный с «равнением на столицы»; определенный разрыв между желанием реализовать объективно возможные в поселении крупные («столичные») проекты и программы и нехваткой для этого тех или иных факторов (начиная с того, что важные потоки на данный момент не ориентируются на данное поселение, хотя проходят рядом, заканчивая неполной готовностью инфраструктуры или недостаточностью человеческих ресурсов); заметная степень инерции и ориентация на «привычные», устоявшиеся еще в советские и даже дореволюционные годы отрасли экономики, при наличии инновационных амбиций.

Приоритетная программа: система интенсивных и иных интерактивных, деятельностных и развивающих образовательных форм модульного типа, представляющих ученикам различные типы практик, сообразные их возрастам, а также независимо от связи конкретного модуля с той или иной практикой, позволяющих освоить основные принципы региональной аналитики и организации нестандартных проектных ходов в заведомо усложненной ситуации (в частности, в ситуации недостаточных ресурсов).

3. Городское поселение, обладающее минимально необходимой инфраструктурой, но не осуществляющее управления или оперирования сколько-нибудь значимыми процессами и обеспечивающее лишь административное управление прилегающей территорией (сюда могут быть отнесены как большинство районных центров, так и ряд региональных «столиц», особенно в Центральной России и в некоторых частях Сибири и Дальнего Востока).

Особенности территории: ограниченность возможностей большинства жителей в связи с заведомо редуцированной экономикой и с «размеченностью», «заполненностью» пространства, характерной для любого города как такового; высокая социальная пассивность, сочетающаяся со стремлениями активного меньшинства или «все изменить», или, что чаще, переехать в другое место; предельная несамостоятельность поселения как целостности и зависимость его как от формального наделения (лишения)

административных функций, так и от передачи (изъятия) финансово-экономических ресурсов, позволяющих фактически осуществлять данные функции.

Приоритетные программы:

тренинг социальной компетентности, совмещенный с курсами гуманитарной географии, выстроенный в деятельностном и компетентностном залоге, позволяющий либо выстроить оптимальную стратегию и план собственных действий в своем городе или наиболее выигрышно осуществить миграцию и обустройство на новом месте;

программа тренингов по самоорганизации, саморегуляции, self-менеджменту, прежде всего, обеспечивающие понимание и оформление собственных интересов, а также конструктивную адаптацию к внешней ситуации;

деятельностные лаборатории, посвященные основным современным практикам, позволяющие школьникам освоить их «азы» и включиться в их реализацию на высоком стартовом уровне своих способностей и компетенций.

4. Городское поселение, не осуществляющее заметного влияния на хозяйственно-экономические процессы, но представляющее собой важный культурный центр и в связи с этим обеспечивающее как воспроизводство культурного пространства, так и ряд важных антропополюсов (Томск в Сибири, города «Золотого кольца» в Центральной России).

Особенности территории: высокая концентрация интеллектуальных ресурсов, при этом, зачастую, не ориентированных на какую бы то ни было целенаправленную капитализацию; достаточно хорошие условия для развития человеческого потенциала, по крайней мере, в плане общекультурного уровня и кругозора значительной части населения; сравнительно незначительная материальная база для каких бы то ни было масштабных проектов; ориентация либо на традиции гуманитарных практик и «сохранение культуры», либо на включение в значительные потоки в качестве или реципиента ресурсов, отдающего взамен не принципиаль-

ные, но статусно привлекательные услуги, или источника установок и императивов (пока в незначительном проценте случаев).

Приоритетная программа: система деловых и ролевых игр, рассчитанных на разные возраста и, соответственно, дифференцированных по форме и конкретному предметно-практическому содержанию, позволяющих осмыслить культурный материал (прежде всего, своего города) как значимый ресурс для практической, экономически значимой деятельности; освоить способы использования этого ресурса в своих интересах (вместе со способностью оформлять и описывать эти интересы) и капитализировать его и собственную деятельность, связанную с ним.

5. Моногорода.

Особенности территории: высокая, а иногда почти абсолютная «определенность» хозяйственно-экономического положения и материально-финансового базиса поселения и основных процессов, происходящих в нем; абсолютная негибкость экономики поселения и невозможность включиться в новые потоки без специально организованных проектных и управленческих действий; противоречивое состояние человеческого капитала и, тем более, человеческого потенциала поселения: с одной стороны, высокий уровень самосознания (в связи с прочной привязкой к определенному типу деятельности и определенному экономическому макропроцессу) и определенный, часто высокий, уровень квалификации в своем деле, с другой стороны, низкая адаптивность к изменениям и высокая степень тревожности в социально-психологическом «фоне», вызванная постоянным ощущением жителей своей зависимости от внешних, зачастую обезличенных сил.

Приоритетные программы:

культурно-образовательные программы просветительского характера, создающие у детей разного возраста представления о мире как о многообразной и при этом внутренне связанной системной целостности, а также задающие широкие горизонты для собственного деятельностного, культурного и ценностного самоопределения;

тренинги социальной компетентности, ориентированные, прежде всего, на управление собственными стереотипами, развитие способности включаться в новые ситуации, связи и отношения, уверенность в своих силах и возможностях, независимо от «внешних» изменений;

тренинги и иные интенсивные образовательные формы, обеспечивающие развитие воображения, творческих способностей, в том числе, воли к реализации собственных решений.

6. Деградирующие поселения городского типа.

Особенности территории: низкая или «нулевая» включенность в какие бы то ни было экономически или социально значимые потоки, с чем связана предельно слабая материально-техническая база для каких бы то ни было начинаний, предельно низкий уровень активности и деятельностной мотивации большинства населения; низкий уровень жизни; резкая поляризация населения, в том числе молодежи, по интеллектуальному уровню, а также типу и уровню основных запросов и амбиций, с выделением в ряде случаев активного меньшинства, ориентированного на изменение либо своей личной, либо общегородской ситуации, даже без наличия сколько-нибудь значимого материально-технического базиса.

Приоритетные программы:

тренинги социальной компетентности, дифференцированные по форме и конкретному практическому содержанию для всех основных возрастов, прежде всего, позволяющие сформировать позитивное мировосприятие, уверенность в своих силах, способность формулировать собственные интересы и подбирать инструменты для их реализации в разных типах ситуаций;

культурно-просветительские программы, рассчитанные на детей разного возраста, прежде всего, реализуемые в виде системы интенсивных образовательных модулей, деятельностных лабораторий, краткосрочных погружений модульного типа;

деятельностные лаборатории, посвященные основным современным практикам, позволяющие школьникам освоить их

«азы» и включиться в их реализацию на высоком стартовом уровне своих способностей и компетенций;

система проектно-образовательных игр, посвященных социальному творчеству и формирующих у школьников деятельностную установку на то, что окружающее тебя пространство, его экономические и, шире, деятельностные связи могут быть трансформированы и сконструированы в связи с интересами людей.

7. Поселения сельского типа, включенные в системы агропроизводства или выстраивающие такие системы, обеспечивающие высокий уровень жизни своим жителям.

Особенности территории: достаточно высокий уровень жизни, как в материальном, так и в моральном, психоэмоциональном плане, при этом, определенная ограниченность типов экономически значимой деятельности и возможностей использования материально-технических ресурсов (невысокая «свобода маневра», тем более, реструктуризации производства); недостаточно разнообразная, особенно по меркам «молодежной моды», заведомо ориентирующейся на урбанизированные пространства, культурная, досуговая и в целом деятельностная среда; высокое качество человеческого потенциала, по крайней мере в плане прочности и определенности трудовой этики, чувства собственного достоинства, чувства ответственности за свое дело и свое жизненное пространство, в плане деловой прагматики.

Приоритетные программы:

культурно-просветительские программы, рассчитанные на детей разного возраста, прежде всего, реализуемые в виде краткосрочных погружений модульного типа и в виде проектных или исследовательских практикумов в «реальной» ситуации;

проектные образовательные модули (прежде всего, игры и квесты), позволяющие переосмыслить хозяйственно-экономическую деятельность родителей (и в потенциале свою собственную) с точки зрения существующих и возможных (в том числе, смоделированных самими учениками) мировых стандартов хозяйственно-

вания, капитализации, обустройства жизненного пространства и культурной среды.

8. Застойные или деградирующие сельские поселения.

Особенности территории: низкая или «нулевая» включенность в какие бы то ни было экономически или социально значимые потоки, с которой связан крайне низкий уровень жизни, дополняемый объективными для сельской местности ограничениями по типам деятельности, инфраструктурным возможностям, возможностям культурного досуга; крайне низкая степень социальной и трудовой мотивации людей, крайне низкая социальная мобильность, приверженность стереотипам; крайне низкий культурный уровень; стремление большей части экономически активного населения к переезду в другие места (при этом, низкий или «нулевой» уровень готовности что-либо менять в своем поселении, даже у экономически и социально активных жителей).

Приоритетные программы:

культурно-просветительские программы, позволяющие расширить горизонты и получить материал для определения собственных перспектив и стратегий вне границ своего поселения, и притом безотносительно «мифов» о жизни в «больших городах» или «зажиточных селах», на основании рационального социально-экономического и социокультурного анализа;

тренинги социальных компетентностей;

деятельностные практикумы, позволяющие школьникам разного возраста сформировать трудовые навыки, адекватные их возрастной ситуации и позволяющие впоследствии быстро и эффективно освоить востребованные современные профессии и предполагаемые ими типы труда;

тренинги и модули, компенсирующие дефициты основного образования в поселениях данного типа, прежде всего, формирующие у школьников способность к закреплению, структурированию и использованию знаний, а также учебную мотивацию.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Описание механизма зачета программ, пройденных обучающимися в иных образовательных организациях

Сетевое взаимодействие образовательных организаций дополнительного образования между собой и с другими образовательными организациями, прежде всего, общего, а также профессионального образования предполагает возможность зачета курсов, пройденных детьми в иных образовательных организациях.

Наличие механизма взаимозачетов создает условия для развития вариативности и индивидуализации системы дополнительного образования детей. Из избыточного числа различных образовательных программ дети смогут не только делать самостоятельный выбор, наиболее соответствующий их потребностям и интересам, но и экономить время и силы, особенно при прохождении программ предпрофессионального образования и профильного обучения в средней школе. Благодаря системе взаимозачетов дети приобретут возможность осваивать программы в собственном режиме. Система сетевых зачетов позволит реализовать идею более полного, всестороннего и объективного (аутентичного) оценивания образования детей, которая достигается множественностью оценки. Благодаря системе сетевых зачетов, обучающиеся смогут приобрести новый социальный опыт, необходимый для более быстрой и легкой адаптации в системах профессионального обучения, где аналогичные подходы получают все большее распространение.

С точки зрения управления качеством образования зачет освоения образовательных программ, а также их частей (тем, модулей) будет служить средством контроля и диагностики качества прохождения образовательных программ воспитанниками и учащимися в условиях сетевых форм организации образовательного процесса, механизмом распределения и закрепления ответственности за качество программ и их выполнение между организациями общего, профессионального и дополнительного образования.

За счет введения данного механизма каждая использующая ее организация приобретет большие возможности для реализации разнообразных образовательных программ при недостатке собственных ресурсов.

В зависимости от места освоения образовательных программ обучающимися и правовых отношений образовательных организаций с другими сетевыми организациями может быть два типа взаимозачетов:

Первый – зачет программ, предлагаемых образовательной организацией, пройденных обучающимся самостоятельно, в форме экстерната, с помощью очно-заочной или домашней форм обучения, что может быть актуально для детей-инвалидов, а также детей, проживающих на удаленных труднодоступных территориях; в данном случае зачет принимается непосредственно у самого обучающегося.

Второй – зачет программ, реализуемых в других образовательных организациях:

входящих в сеть, то есть имеющих договорные отношения с той организацией, которая реализует основную образовательную программу;

не включенных в сеть, то есть самостоятельно избираемых обучающимися из числа иных организаций.

В этом случае образовательная организация принимает программы и их результаты у других, иных организаций.

На предварительном этапе проведения взаимозачетов осуществляется:

оценка предложенных другими организациями и самими обучающимися курсов и определение принципиальной возможности проведения их зачетов по завершении освоения программ;

рассматриваются возможности зачитывания по желанию обучающихся курсов, реализуемых сетевыми и другими организациями образования вместо аутентичных, то есть предлагаемых основной организацией, в которой обучающиеся осваивают основную программу;

анализируются условия, которые имеются в сторонних организациях для проведения курсов.

На основной этапе проводится промежуточная и итоговая аттестации.

Необходимость в промежуточной аттестации может возникнуть в связи с желанием обучающихся изменить избранное направление получения образования или при желании завершить программу раньше установленных сроков. В функции итоговой аттестации входит установление степени полноты и качества освоения программ и обоснование решения о выдаче соответствующих документов.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Дополнительное образование детей как сфера межведомственного, государственно-частного и социального партнерства.

Механизмы консолидации и интеграции ресурсов

Институциональная структура дополнительного образования детей включает организации различной ведомственной принадлежности (образование, культура, спорт, молодежная политика, социальная защита населения), собственности (государственные, муниципальные, некоммерческие и частные организации, а также индивидуальные предприниматели).

Различные образовательные мероприятия и инициативы для детей реализуются также институтами науки, промышленной политики и предпринимательства, корпорациями, общественными организациями и объединениями, религиозными конфессиями, профессиональными и творческими союзами, политическими партиями, волонтерскими объединениями, энтузиастами неформальной и семейной педагогики.

Такая разнообразная институциональная структура создает уникальный социальный потенциал воспитания, социализации и

культурного развития личности. Эффективная реализация этого потенциала требует разработки и введения в действие комплекса механизмов, обеспечивающих интеграцию деятельности и ресурсов соответствующих институтов.

Изменения в дополнительном образовании детей не могут быть сведены к отраслевой реформе и узковедомственным преобразованиям организаций дополнительного образования детей, но должны выстраивать целостную сферу дополнительного образования детей, формировать региональные образовательные сообщества. Выход за границы организационных структур существующей системы образования позволяет выделять новых современных субъектов образовательных процессов, открывает возможность ставить стратегические цели и принимать стратегические решения.

В такой стратегии государственная образовательная политика должна стать механизмом порождения новых форм образования посредством открытых механизмов, способствующих появлению различных образовательных инициатив, делегирует сообществам возможность действовать самостоятельно в рамках выделенных приоритетов.

Задача государства в рамках такой политики – определение приоритетов и развитие инфраструктуры, в рамках которых могут действовать различные субъекты развития образования, в форме программ развития.

Стратегический приоритет программ развития – консолидация усилий с социальными партнерами (государственными, муниципальными, корпоративными, общественными) для создания различных конфигураций из имеющейся в их распоряжении элементов инфраструктуры, выстраивание моделей общественно-государственного управления системой образования.

Инновационным механизмом интеграции кадровых, информационных, материальных и других ресурсов самых различных институтов воспитания, социализации и культурного развития является организация их сетевого взаимодействия в рамках кла-

стерных систем дополнительного и неформального образования. Институты, составляющие образовательный кластер на основе взаимной дополнителности, образуют горизонтальные взаимосвязи для реализации различных долгосрочных комплексных программ воспитания, социализации и культурного развития. При организации кластерной инфраструктуры базовыми институтами, как правило, являются организации дополнительного образования и соответствующие подразделения территориальных образовательных комплексов. Кластерные системы развития, воспитания, социализации и культурного развития создаются для обеспечения их шаговой доступности, и образуют кластерную сеть. Особое преимущество кластерной сети заключается в том, что она обладает уникальными возможностями непосредственного участия организаций и предприятий, как потенциальных работодателей, в проектировании и реализации программ и мероприятий. Это позволяет радикальным образом компенсировать разрыв, существующий между потенциальными работодателями и системой образования.

Важным направлением работ является создание федеральных и региональных ресурсных центров, обладающих кадровым потенциалом, имущественным комплексом и финансовыми ресурсами, осуществляющих координацию и консолидацию материальных, финансовых, кадровых и иных ресурсов для осуществления образовательных программ, поддержки и генерации инициатив.

Эффективным механизмом снижения барьеров для кооперации и интеграции является создание интегрированных (или комплексных) организаций социальной сферы, что предполагает принятие соответствующего федерального закона, определяющего порядок их создания и финансирования, направления деятельности.

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Участие семей в дополнительном образовании детей (по данным «Мониторинга экономики образования» НИУ ВШЭ)

С 2002 года НИУ «Высшая школа экономики» совместно с «Левада-центром» проводит серию обследований «Мониторинг экономики образования» (руководитель проекта – ректор НИУ ВШЭ Я.И. Кузьминов).

Цель Мониторинга – информационная поддержка разработки и реализации образовательной политики, обеспечение органов управления образованием Российской Федерации актуальной полной достоверной регулярно обновляемой информацией об экономическом положении российской системы образования, формирование информационной базы, необходимой для анализа и прогноза развития образования.

В рамках Мониторинга проводится наблюдение за участниками образовательных рынков: потребителями (в лице учащихся (их семей), работодателей) и производителями (образовательными организациями, их руководителями и преподавательским персоналом, частными лицами). Описываются мотивации, предпочтения и стратегии участников этих рынков, а также потоки финансовых и материальных средств, которые циркулируют в сфере образования.

Вопросы участия детей в дополнительном образовании традиционно включаются в опросы родителей воспитанников дошкольных учреждений и учащихся школ.

С 2012 года в проект «Мониторинг экономики образования» НИУ ВШЭ включены обследования дополнительного образования детей: в 2012 г. – опрос руководителей учреждений дополнительного образования детей, в 2013 году – опросы родителей школьников, посещающих дополнительные занятия, родителей в учреждениях дополнительного образования детей, руководителей и педагогов учреждений (руководитель направления – директор Центра социально-экономического развития школы Института

образования НИУ «Высшая школа экономики» С. Косарецкий, аналитики – Б. Куприянов, Д. Филиппова). Размер выборки по каждому из обследований представлен в табл. 1.

Таблица 1

Обследования в рамках проекта «Мониторинга экономики образования» по вопросам дополнительного образования детей

№	Виды обследования	Количество опрошенных, чел.
1.	Обследование руководителей учреждений дополнительного образования детей	1015
2.	Обследование педагогов учреждений дополнительного образования детей	5167
3.	Обследование родителей школьников по вопросам дополнительного образования	5216
4.	Обследование родителей учащихся учреждений дополнительного образования детей	2080
5.	Обследование родителей воспитанников учреждений дошкольного образования	1136

В предлагаемый аналитический материал вошли выборочные данные, характеризующие поведение семей на рынке услуг дополнительного образования: расходы на дополнительное образование, заинтересованность в расширении объема занятости.

Полный анализ данных проведенных обследований будет представлен в информационных бюллетенях «Мониторинга экономики образования», публикуемых НИУ «Высшая школа экономики».

Тема оплаты дополнительного образования является одной из наиболее актуальных в образовательной политике. В настоящее время нигде в мире нет сопоставимого с Россией масштаба финансирования дополнительного образования детей из средств бюджетов разных уровней. Конечно, в условиях межрегиональной и муниципальной экономической дифференциации за-

метны диспропорции в объемах финансирования. Однако, как мы видим из ведущих документов, определяющих образовательную политику, государство намерено продолжить выполнение обязательств по финансированию дополнительного образования и даже предусматривает рост его объемов в связи с планируемым ростом охвата детей программами дополнительного образования: Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» включает задачу «увеличения к 2020 году числа детей в возрасте от 5 до 18 лет, обучающихся по дополнительным образовательным программам, в общей численности детей этого возраста до 70–75 процентов, предусмотрев, что 50 процентов из них должны обучаться за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета».

При этом нельзя не отметить, что стратегия и характер обязательств государства в сфере дополнительного образования детей отличается от подходов, реализуемых в сфере дошкольного и общего образования. Обеспечить доступность данного вида образования предлагается не для всех детей и не всем из них бесплатно. Государственные гарантии общедоступности и бесплатности дополнительного образования для детей не закреплены и в Федеральном законе от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

В этой связи особый интерес представляет состояние рынка платных услуг дополнительного образования, в том числе текущие расходы семей и потенциал их роста.

В обследованиях «Мониторинга экономики образования» респондентам предлагалось ответить на вопрос о том, какую сумму они потратили на дополнительные занятия своего ребенка за прошедший месяц. Речь при этом идет не только о прямых платежах за услуги, но также и о расходах на инвентарь, костюмы, оплату поездок, участие в конкурсах, благотворительных взносах и др. Результаты представлены в табл. 2.

Таблица 2

Расходы семей на дополнительное образование детей

	Полностью бесплатно, % опрошенных	Расходы (среднее значение), руб.
Занятия школьников вне общеобразовательной организации	23,6	
Занятия детей в организации дополнительного образования детей	47	6087 (в год)
Занятия детей в общеобразовательной организации	61	2665 (в месяц)
Занятия детей в дошкольной образовательной организации:		
государственная (муниципальная) организация	53	783 (в месяц)
негосударственная организация	20,6	3128 (в месяц)
Занятия детей-дошкольников вне дошкольной образовательной организации	15	3261 (в месяц)

Виды расходов семей на дополнительные занятия выглядят следующим образом (табл. 3, рис. 1).

Таблица 3

Виды расходов семей на дополнительное образование в школьных кружках и секциях, %

1. Занятия полностью бесплатные, не платим вообще ничего	61
2. Занятия бесплатные, но мы вносим добровольные взносы на нужды, периодические сборы	8,1
3. Занятия платные, и мы еще вносим добровольные взносы на нужды, периодические сборы	4,1
4. Обучение платное, вносим плату за занятия, но без дополнительных сборов на материалы и т. п.	22,1

5. Мы вносим плату, но точно не знаем, что это – за занятия или взносы на приобретение расходных материалов и т. п.	3,3
6. Другое	3

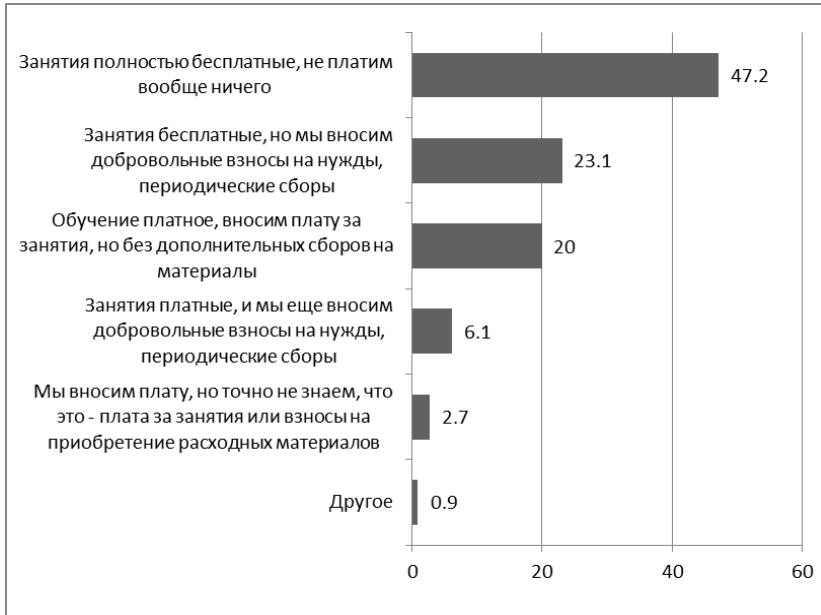


Рис. 1. Виды расходов семей на дополнительное образование в организациях дополнительного образования детей

Рассмотрим подробнее оплату дополнительных занятий в зависимости от ряда параметров. По данным опроса *родителей школьников, посещающих дополнительные занятия*, наибольшую сумму за последний месяц на дополнительные занятия потратили москвичи и жители ближайших к Москве городов – 6796,8 руб. Также важно заметить, что большинство жителей сел отметили, что занятия их детей были бесплатными.

Связь масштаба участия в платном дополнительном образовании и расходов семей с уровнем урбанизации обусловлена, по-видимому, как большей распространенностью платных услуг в крупных городах (негосударственный сектор, в частности, слабо представлен на селе), так и более высоким уровнем благосостояния горожан в крупных городах. Данные исследования прямо свидетельствуют, что размер оплаты различается в зависимости от материального положения семьи: чем более обеспечена семья, тем больше ее расходы на дополнительное образование ребенка (табл. 4).

Таблица 4

Различия в средней оплате за дополнительные занятия в месяц в зависимости от материального положения семьи ребенка

Материальное положение семьи	Средняя оплата в месяц, руб.
Материально обеспечены, можем позволить себе дорогостоящий отпуск и покупку автомобиля (N*=98)	7617,65
Достаточно обеспечены материально, но для покупки автомобиля и дорогостоящего отпуска пришлось бы залезть в долги (N=551)	3869,62
На еду и одежду хватает, но покупка телевизора, холодильника и т. п. представляет трудности (N=375)	2531,25
На ежедневные расходы хватает, но покупка одежды уже представляет трудности (N=108)	2197,86

* N – общее количество респондентов.

В анализе результатов опроса *родителей детей, занимающихся в организациях дополнительного образования* обращает на себя внимание, что размер платежей выше в негосударственных организациях дополнительного образования – он составляет в год в среднем 14 455 руб. (по данным опроса родителей воспитанни-

ков УДОД) что немного превышает средний по РФ размер расходов на ребенка в организации дополнительного образования – 12 000 руб.

Также обращает на себя внимание, что наибольшую сумму указывают родители детей, получающих услуги в организации дополнительного образования, получая образование в детском саду – 8544 руб.

Тот факт, что родители дошкольников представляют сегодня наиболее активную потребительскую группу, подтверждается и данными опроса руководителей учреждений дополнительного образования. Судя по их ответам, сегодня доля учащихся школьного возраста, получающих услуги дополнительного образования бесплатно составляет 86%, в то время как среди дошкольников эта доля составила 53,8%. 36,6% руководителей отмечает рост численности данной возрастной группы за последние 5 лет. Кроме того показательным является факт, что дошкольники доминируют среди других возрастных групп в контингенте организаций дополнительного образования – 39,4% против 13,8% в среднем.

Готовность семей к увеличению расходов на дополнительное образование. Исследование также решало задачу оценки готовности семей к росту расходов на дополнительное образование – родителей просили ответить на вопрос о том, при каких условиях они бы согласились платить или платить больше, чем сейчас, за дополнительные занятия своего ребенка.

В опросе *родителей детей, посещающих дополнительные занятия*, наибольшая доля ответивших родителей отмечала, что «будут платить столько, сколько скажут, т. к. их все устраивает» в дополнительных занятиях ребенка. Достаточно большая доля родителей также ответили, что согласились бы платить или платить больше за дополнительные занятия, «если достижения в дополнительном образовании будут учитывать при поступлении в вуз» (20,9%), а также «если будет улучшена материальная база для дополнительных занятий (помещения, спортсооружения, мебель и т. д.)» (18,3%).

Рост уровня квалификации педагогов (традиционно ключевой фактор, определяющий качество услуги) рассматривается как значимое условие только 11% респондентов, что свидетельствует о доверии современных родителей к педагогам (рис. 2).

Стоит отметить, что только 17,2% ответивших респондентов не согласились бы платить (платить больше) ни при каких условиях.

Если рассматривать эту группу отдельно, то можно выделить следующие ее отличительные характеристики. Больше всего несогласных платить (платить больше) – среди респондентов с низким уровнем благосостояния («на еду хватает, но в других ежедневных расходах приходится себя ограничивать»). Также есть связь между нежеланием платить и уровнем образования матери: до четверти матерей со средним специальным и средним профессиональным образованием не готовы платить (платить больше) за дополнительные занятия своего ребенка. Что касается связи с уровнем образования отца, то наибольшая доля нежелающих платить приходится на тех, кто отметил, что у ребенка его нет. Это свидетельствует о том, что для детей из неполных семей, равно как и для детей из семей с небольшим уровнем дохода и образования родителей, могут существовать барьеры для включения в сферу платного дополнительного образования.

Родителей, готовых платить (платить больше) за дополнительные занятия своих детей также просили указать максимальную возможную сумму, которую они были бы готовы платить в месяц. Среди ответивших средняя сумма оплаты, на которую родители могли бы согласиться, составила 4 204,3 руб., что на 15% выше текущих средних расходов в месяц.



Рис. 2. Условия, при которых семьи готовы платить (или платить больше) за дополнительные занятия, %

Остановимся подробнее на этом вопросе и рассмотрим, какие различия возникают в размерах оплаты в зависимости от ряда параметров, рассмотренных нами ранее. Распределение ответов в зависимости от места проживания показывает, что наибольшая доля не готовых платить ни при каких условиях семей – среди жителей сел (17,1%, тогда как в других типах поселений эта доля не превышает 9%). Соответственно, жители сел готовы заплатить наименьшую сумму – 2152 рубля в среднем. Максимальную сумму же готовы заплатить жители Москвы и ближайших городов – в среднем около 7776 рублей, т. е. практически на 1000 рублей больше фактического размера платежа (табл. 4).

Таблица. 4

Максимально возможный размер оплаты за дополнительные занятия в зависимости от места проживания

Тип населенного пункта	Средняя оплата в месяц, руб.
Москва или ближайший город (N*=180)	7776,39
Город с населением свыше 1 млн жителей (N=176)	4202,27
Город с населением от 100 до 1 млн жителей (областной центр) (N=255)	3295,49
Село (N=97)	2152,58

* N – общее количество респондентов.

Есть различия и в зависимости от типа общеобразовательного учреждения, посещаемого ребенком. Наибольшая доля респондентов, которые не согласились бы платить за дополнительные занятия ни при каких условиях, наблюдается среди родителей учеников обычных школ (11,6%). Больше всего заплатить готовы родители гимназистов (называемая ими сумма в среднем составляет 5627 рублей) и учеников школ с углубленным изучением отдельных предметов (5459 рублей), что согласуется с существующими данными о концентрации в составе потребителей услуг данных учреждений семей с более высоким уровнем образования и дохода.

В опросе *родителей детей, посещающих занятия в учреждениях дополнительного образования*, получены следующие данные относительно готовности семей к росту расходов.

Максимальная сумма оплаты дополнительных занятий в год, на которую родители могли бы согласиться, в среднем составляет 8016,9 рублей. Если рассматривать этот вопрос в разрезе типов населенных пунктов, то наиболее платежеспособны в данном случае жители Москвы и ближайших к ней городов – в среднем они были бы готовы заплатить за год дополнительных занятий в УДОД чуть более 15 000 руб. (табл. 5).

Таблица 5

Различия в максимально возможной оплате дополнительных занятий в УДОД в зависимости от типа населенного пункта

Тип населенного пункта	Максимальная возможная сумма оплаты в год, среднее, руб.
Москва (или ближний город) (N*=155)	15109,6
Другой город > 1 млн чел. (N=655)	8445,44
Город от 100 тыс. до 1 млн чел. (областной центр) (N=1265)	8132,76
Город от 100 тыс. до 1 млн чел. (не областной центр) (N=194)	6047,44
Город до 100 тыс. чел. (не областной центр) (N=184)	4041,85

* N – общее количество респондентов.

В размере максимальной суммы также играет роль то, какими услугами в данный момент пользуются респонденты – платными или бесплатными. Те респонденты, чьи дети сейчас обучаются бесплатно, но они готовы платить в будущем за их занятия, указывают наименьшую среднюю сумму оплаты: 4743 рубля. Наибольшую сумму указывают те, кто оплачивает занятия детей, а также вносит дополнительные организационные взносы (12 475 рублей). Также отмечается ожидаемая взаимосвязь и с матери-

альным положением семьи: наибольшие суммы указывают наиболее обеспеченные респонденты (табл. 6).

Таблица 6

Различия в максимально возможной сумме оплаты за дополнительные занятия в данном УДОД в год в зависимости от материального положения семьи

Материальное положение семьи	Максимальная возможная сумма оплаты в год, среднее, руб.
Материально обеспечены, можем позволить себе дорогостоящий отпуск (N*=185)	12496,4
Достаточно обеспечены материально, но для покупки автомобиля пришлось бы залезть в долги (N=1062)	9847,3
На еду и одежду хватает, но покупка телевизора, холодильника представляет трудность (N=922)	6562,8
На ежедневные расходы хватает, но покупка одежды уже представляет трудности (N=237)	4529,5
На еду денег хватает, но в других ежедневных расходах приходится себя ограничивать (N=118)	4142,1

* N – общее количество респондентов.

К рассмотренным выше характеристикам семей дошкольников как группы наиболее активных потребителей услуг следует добавить, что максимальная сумма, которую готовы платить родителей детей, посещающих детские сады, является наиболее значительной и составляет 11 715 руб.

Вопрос: При каких условиях вы (ваша семья) согласились бы платить за занятия ребенка в данном учреждении или платить больше, чем сейчас?

Результаты опроса показывают, что возможное увеличение стоимости услуг, предоставляемых организациями дополнитель-

ного образования детей, должно сопровождаться некоторыми улучшениями условий их предоставления. Так, например, наибольшая доля респондентов отметила, что они были бы готовы оплачивать занятия (или платить больше) при условии улучшения материальной базы организации, т. е. комфортности помещения, качества мебели – оснащенности той обстановки, в которой их ребенок проводит свое время дополнительных занятий (33,2%).

Еще для четверти имеет значение расширение возможностей для участия в различных конкурсах разного масштаба. Как и в опросе родителей школьников, рост квалификации педагогов не рассматривается как значимый стимул для роста оплаты дополнительных занятий (рис. 3). Здесь следует привести данные опроса родителей детей в организациях дополнительного образования, согласно которым 98% родителей «скорее удовлетворены» работой педагога организации дополнительного образования, которое посещает их ребенок.

В целом 30,8% респондентов отметили, что не готовы были бы платить за занятия своего ребенка в УДОД ни при каких условиях.

Примечательный факт: наибольшая доля родителей, не готовых платить/ платить больше за обучение ребенка в том учреждении, где их опрашивали, приходится на тех, кто ответил, что они вносят плату, но не знают, за что именно – за занятия или организацию (44%). Это говорит о том, что повышение прозрачности в оплате могло бы оказать положительное влияние на желание родителей тратить больше средств на дополнительные занятия своих детей. Помимо этого, есть различия в готовности оплачивать/ оплачивать в большем объеме занятия детей в зависимости от уровня образования и занятости родителей ребенка.

Так, наибольшая доля не готовых тратить / тратить больше – среди семей, в которых у ребенка нет отца или мать/отец имеют среднее или начальное профессиональное образование. Соответственно, эта же доля наибольшая среди семей, где мать (мачеха) или отец (отчим) работают на должности служащего или рабочего, сельскохозяйственного рабочего.

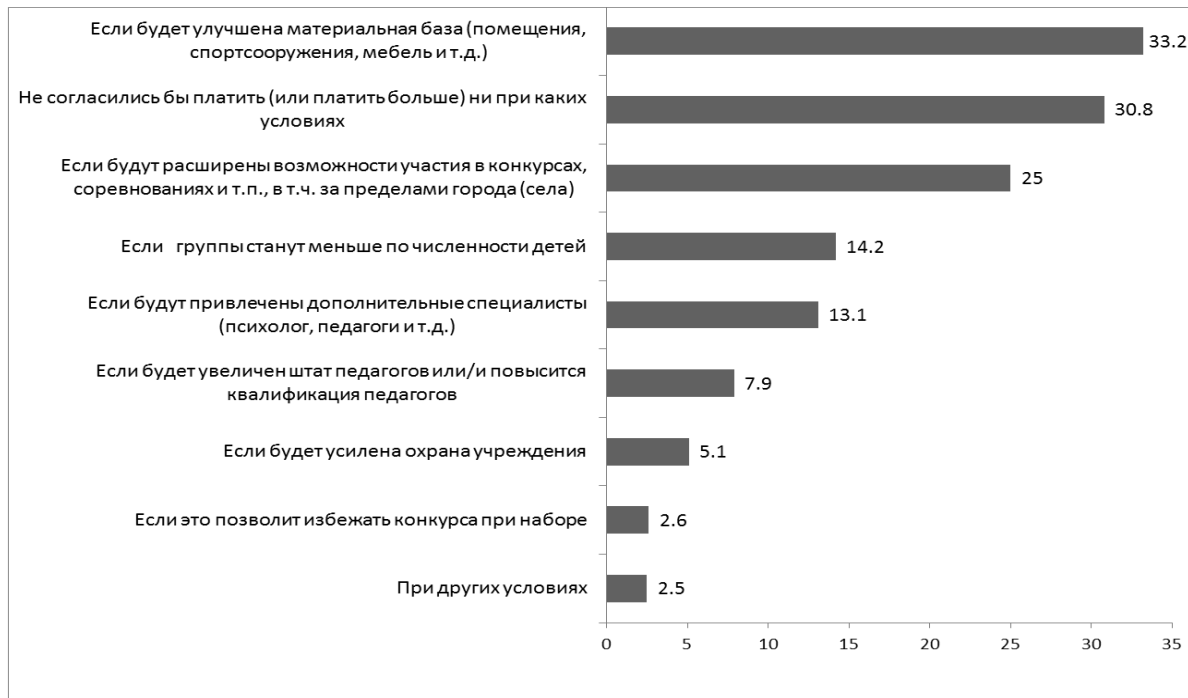


Рис. 3. Условия, при выполнении которых родители готовы оплачивать (оплачивать в большем объеме) занятия своего ребенка в том же УДОД (% ответивших)

Заинтересованность семей в увеличении объема дополнительных занятий. В исследовании родителям детей, занимающихся дополнительными занятиями, задавался вопрос об их заинтересованности в возможном усилении вовлеченности детей в дополнительное образование.

Большинство родителей не хотели бы, чтобы их дети занимались еще какими-то дополнительными активностями (62%). Тем не менее, остальные 38% респондентов отметили, что хотели бы, чтобы их дети занимались чем-то еще дополнительно.

Родителей, которые хотели бы, чтобы их ребенок занимался дополнительно больше, чем в настоящее время, также просили указать, какие они видят трудности для этого. Наиболее часто упоминаемая трудность в целом по выборке – это отсутствие у ребенка достаточного времени (47,9%). Еще 29,6% респондентов опасаются, что ребенок будет перегружен дополнительной активностью.

Также более четверти опрошенных отмечают в качестве барьера для увеличения объема дополнительных занятий то, что «в непосредственной близости отсутствуют нужные варианты дополнительных занятий» – 28,8%.

Если для москвичей основным барьером для увеличения количества дополнительных занятий является отсутствие времени у ребенка, то чуть меньше половины жителей сел отметили, что в непосредственной близости к их месту проживания отсутствуют интересующие их кружки или даже репетиторы, с которыми могли бы заниматься их дети.

Вариант ответа «высокие цены на интересующие дополнительные занятия» занимает только 5-е место (17,3%) (рис. 4). Закономерно, что он заметно выше в группе семей с низким уровнем доходов (22,9% против 1,3% среди наиболее обеспеченной группы респондентов).

Вопрос: «Что препятствует Вашему ребенку посещать больше дополнительных занятий, чем он посещает сейчас?»



Рис. 4. Барьеры к посещению большего количества дополнительных занятий, % ответивших; сумма может превышать 100%, так как была возможность множественного выбора

Как известно, в российском обществе существуют выраженные опасения в отношении расширения платности в сфере образования. По данным опроса ВЦИОМ, в 2012 году «введение полностью платного здравоохранения и образования» занимает вторую позицию в рейтинге «событий, которые Вы считаете вероятными, вызывают лично у Вас наибольший страх?»

По данным опроса РОМИР, в 2013 году за общее образование своих детей готовы платить только 12% семей.

При этом в первом всероссийском исследовании отношения граждан к талантам, проведенном Фондом «Общественное мнение», на вопрос «Готовы ли вы платить за дополнительное образование, развивающее способности Вашего ребенка», доля ответивших «Да, уже платим» составила 24%, а выразивших готовность платить – 41%. «Не готовы платить» 20% опрошенных.

Российские граждане заметно более толерантно относятся к платному дополнительному образованию, чем к общему.

Представленные результаты опросов Мониторинга экономики образования также свидетельствуют о качественном отличии отношения семей к платности в дополнительном образовании в отличие от общего: семьи вкладывают существенные средства в дополнительное образование своих детей и готовы к росту расходов. При этом как текущие, так и потенциальные возможности оплаты в значительной степени зависят от уровня материального благополучия семей.

Это позволяет сформулировать следующие рекомендации в отношении стратегии государства в сфере дополнительного образования детей. В постиндустриальном обществе, по мере решения задач обеспечения базовых потребностей, на передний план выдвигаются ценности самовыражения и личностного роста граждан, признаваемые важным не только для самих граждан, но и для общества в целом. Поэтому государство в рамках имеющихся возможностей должно стремиться финансово обеспечить индивидуальные образовательные потребности. Это предполагает выстраивание механизма финансирования, отличного от используемых в общем образовании, а именно «персонифицированного».

При этом политика государства должна быть дифференцированной, учитывающей различия семей по уровню благосостояния.

Государству, конечно, не следует ограничивать граждан с высоким уровнем благосостояния и сильной мотивацией в возможностях получения бесплатных услуг дополнительного образования. Вместе с тем, необходимо ввести прозрачные правила доступа к услугам, финансируемых из бюджета, в том числе через введение нормативов (стандартов) потребления. Стремление получать услуги большего объема должно удовлетворяться за счет средств самих граждан. При этом государство при наличии благоприятных возможностей может (и это желательно) повышать установленные стандарты.

Вместе с тем государство должно поддерживать и стимулировать стремление семей к инвестициям в дополнительное образование детей, наблюдаемую в последние годы конкуренцию между семьями за включение ребенка в более «перспективные» программы дополнительного образования. Это естественно предполагает не просто пропаганду, но меры, направленные на повышение территориальной доступности и качества услуг (особенно материальных условий, в которых они предоставляются), снижение информационной асимметрии и повышение прозрачности в финансовых отношениях между потребителями и организациями. Перспективным является закрепление в сфере дополнительного образования механизма софинансирования (частично платных услуг).

Развивая рынок услуг дополнительного образования детей через стимулирование как спроса, так предложения, критически важно не оставить без внимания риски усиления образовательного неравенства между группами населения. В отношении детей из семей с низким уровнем дохода должны быть реализованы механизмы государственных гарантий доступа к качественным бесплатным программам дополнительного образования. Однако даже в перспективе роста предложения бесплатных услуг дополнительного образования со стороны государства определенные

группы населения по своей воле (точнее по ее отсутствию, по причине низкой мотивации и активности) будет не вовлечена в их потребление. Прежде всего речь идет о семьях с низким уровнем образования, социального капитала, находящихся в трудной жизненной ситуации. Еще более вероятно, что эти группы не будут демонстрировать высокий уровень мотивации в потреблении платных услуг.

В этой ситуации государство должно использовать механизмы не просто стимулирования спроса, но, в известном смысле, мобилизации – активного вовлечения детей, представляющих данные группы семей в программы дополнительного образования.

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Ресурсы информального образования обучающихся в российском сегменте интернета

Современный ребенок пользуется не только традиционными, но и виртуальными средствами обучения. В соответствии с международным трендом – движением за открытое образование, в российском интернете активно развиваются сайты, рассчитанные на самостоятельное образование и развитие детей.

Данные социологических опросов показывают, что 89 процентов подростков в возрасте от 12 до 17 лет пользуются интернетом каждый или почти каждый день. При этом учебной деятельности отводится больше времени, чем общению, поиску друзей и играм. Образовательный потенциал онлайн-ресурсов признается и родителями: их оценка полезности образовательных мобильных приложений уже приблизилась к аналогичному показателю оценок просмотра телевизора – 26,7 процентов (Digital Parenting Russia, 2013 год).

Мировые лидеры в области образования (Стэнфордский и Гарвардский университеты, Открытый университет, Массачусетский технологический институт) совместно с гигантами в области информационно-коммуникационных технологий (Google,

Microsoft) серьезно вкладываются в развитие онлайн-ресурсов, направленных на бесплатное и открытое образование для детей. Одной из ключевых задач подобных проектов является преодоление неравномерного доступа к качественному образованию, неизбежно возникающему из-за нарастающего социально-экономического неравенства.

Аналогичный сегмент российского интернета развивается с опозданием. Тем не менее, на сегодняшний день в российском интернете функционирует широкий тематический спектр сайтов, которые могут быть использованы школьниками для самообразования. Представлены ресурсы, ориентирующиеся как на школьную программу, так и на развитие общего кругозора и популярных молодежных практик (различные хобби: кулинария, фитнес, вязание и т. д.).

Несмотря на большое количество зарубежных массовых открытых онлайн-курсов (МООС) и их стремительное развитие, в России пока предпринимаются первые попытки создать аналогичные проекты. Целевой аудиторией большинства МООС являются студенты. Самым известным международным МООС, чьи курсы рассчитаны на юную аудиторию, является Академия Хана.

Иностранные МООС только начинают проникать в российский интернет. В 2013 году началось сотрудничество отдельных российских образовательных организаций высшего образования с платформой Coursera.

Основные барьеры популяризации иностранных МООС в России – знание иностранного языка и относительно малая осведомленность потенциальных учеников. На русскоязычный канал Академии Хана на видео-хостинге «YouTube» – подписались 8867 человек (для сравнения количество подписчиков англоязычного канала Академии – 1 682 807).

Есть основания считать, что в российском сегменте интернета аналогичные проекты будут стремиться охватить школьную аудиторию. Так, первый российский проект, построенный по технологии МООС, «Универсариум» (<http://universarium.org>) предполагает профильное обучение для школьников старших

классов. Самый крупный российский портал MOOCs (более 8 миллионов обучающихся) – языковой веб-сервис Lingua Leo (<http://lingualeo.ru>) не предполагает ограничений по возрасту для своих курсов.

В настоящее время в России интенсивно развиваются онлайн-порталы с коллекциями видеуроков. Этот тип ресурсов широко представлен тематически.

Наиболее полный список образовательных онлайн-ресурсов на русском языке создан порталом «VnimanieTV» (<http://vnimanietv.ru/>) и состоит преимущественно из сайтов с записями лекций и уроков следующих категорий:

- университетские порталы;
- образовательные порталы для школьников;
- междисциплинарные образовательные порталы;
- профессиональные видеопорталы;
- видеоконференции, круглые столы на профессиональных площадках;
- бизнес-видеопорталы;
- видеоархивы телевизионных образовательных передач;
- видеопорталы журналов;
- спорт;
- хобби и саморазвитие;
- музыка и танцы.

На фоне возрастающих образовательных потребностей наблюдается рост рынка онлайн-репетиторства. Так, в 2013 году его рост составил 52 процента (Preply, 2014). Этот сегмент образовательных услуг можно разделить на три основных вида.

Первый – компании, создающие базы преподавателей и выступающие в роли посредника, предоставляющие площадку для самостоятельного выбора репетитора и – не всегда – специализированное программное оборудование.

Компании второго типа занимаются только разработкой программного обеспечения и сдачей его в аренду всем желающим.

Третий вариант, который также можно обнаружить в российском интернете, – сервисные компании. Они позволяют значительно сэкономить время, потому что буквально через минуту

после того, как клиент отправил заявку на помощь по тому или иному предмету, на связь с ним выходит сведущий специалист. Компании данного типа находятся на этапе стартапов (InFOLIO group, 2012).

Перспективность современного рынка онлайн-репетиторства подтверждают инвесторы, вкладывая огромные суммы в развитие дистанционных образовательных проектов. Американский проект Tutor.com в 2011 году получил грант в 1,5 млн долларов от Фонда Билла и Мелинды Гейтс.

В сфере образования стремительно растет мировой рынок мобильных приложений. В лидирующем магазине мобильных приложений Appstore (60 процентов рынка) более 155 тысяч образовательных приложений. Из них 80 процентов рассчитаны на детей (iLearn II, 2012 г.).

Чтение с экрана уже стало устоявшейся практикой для российского школьника. Исследование проекта Digital Parenting Russia (2013 год) показало, что 48 процентов детей читают электронные книги. При этом большинство из них бесплатно скачивает их и читает с помощью букридера. Около трети использует для чтения планшеты и настольные компьютеры. Также широко распространенным является чтение на смартфонах.

По данным социологических опросов пока только 48 процентов детей пользуются различными мобильными приложениями (Digital Parenting Russia, 2012). Однако эта доля будет стремительно увеличиваться за счет широкого распространения коммуникационных технологий среди детей. Уже сейчас 60 процентов российских детей имеют в личном пользовании телефон с выходом в сеть «Интернет», 80 процентов – настольный компьютер (половина от этого числа – в совместном пользовании с другими членами семьи), 55 процентов – лэптоп (30 процентов в совместном пользовании), треть – планшетный компьютер.

Особую роль в неформальном образовании детей и подростков играют образовательные сообщества в социальных сетях, которые за редким исключением являются агрегаторами материалов (не производят собственного образовательного контента).

Крупные сообщества (от 90 тыс. до 1,5 млн подписчиков) сформированы в социальных сетях «ВКонтакте» и «Одноклассники». Русскоязычные и образовательные сообщества в «Facebook» практически не представлены. Исключения составляют страницы популярных образовательных ресурсов (например, на страницу MOOC Lingua Leo подписались более 65 тыс. человек).

Несмотря на то что крупные исследования интернет-аудитории не включают в себя детей младшего школьного и дошкольного возраста, есть основания утверждать, что эта группа пользователей увеличивает свое присутствие в сети; 76 процентов детей 8–9 лет и 82 процента 10–12 лет проводят более одного часа в день в сети, что составило в 2010 году на 15 процентов больше, чем в предыдущем (Фонд развития Интернет в рамках проект EU Kids Online). Среднесуточная численность посетителей сайта www.smeshariki.ru насчитывает более 33 тыс. уникальных посетителей.

В целом сегмент, ориентированный на образование дошкольников в российском интернете, не развит. Рунет по-прежнему ориентирован на старшие возрастные группы. Качественные образовательные проекты, специализирующиеся на этой аудитории, являются результатом серьезных затрат и являются скорее исключением (GlobalLab, Твиди.ру).

Сегодня новые медиа часто исполняют роль «цифровой няни»: 65 процентов родителей подтверждают, что использовали интернет и гаджеты, чтобы занять ребенка во время работы по дому, поездок в общественном транспорте, приема врача (Digital Parenting Russia, 2013 год).

Актуальной задачей является защита самых юных пользователей от вредной информации и кибермошенников. Для решения этой проблемы в 2014 году в российском сегменте интернета появился домен ДЕТИ (делегирован Фонду «Разумный Интернет»). Он призван стать платформой, объединяющей русскоязычные детские сайты, и способствовать развитию безопасного профильного интернета для несовершеннолетних пользователей.

Наряду с интернет-ресурсами не снижается роль и значение образовательного телевидения в развитии современных детей и подростков. Кабельное и платное цифровое телевидение дает доступ к широкой линейке как зарубежных, так и отечественных каналов образовательного профиля (более 70 наименований). Среди них как известные зарубежные лидеры образовательного телевидения такие, как Discovery, National Geographic, Travel Channel, так и отечественные – Моя планета, Наука 2.0., Галилео ТВ, 365 дней, 24_Док, Драйв и т. д. Кроме того, в Российской Федерации зарегистрировано 24 детских канала. Из них только 7 российских каналов и 1 общероссийский.

Многие платные образовательные каналы представлены на YouTube и в социальных сетях. Особую популярность в России завоевала российская версия образовательной программы Галилео, которая выходила на федеральном канале СТС с 2007 по 2013 год (170 тысяч подписчиков на «YouTube»).

Федеральный канал «Карусель» имеет широкий охват и высокой среднесуточной долей – 1,2 процента (TNS TV Index за неделю 13–19 января 2014 г., Россия, города 100 000+). Однако «Карусель» не ведет активной работы по продвижению своих программ в сети «Интернет». На видеосервисе «YouTube» у канала чуть более 4600 подписчиков.

Обобщая выше сказанное, стратегически важно обозначить развитие онлайн-ресурсов самообразования в качестве одного из приоритетных направлений развития дополнительного образования в России, как эффективный способ реализации стратегии непрерывного образования граждан.

Этот шаг будет способствовать:

привлечению инвестиций частного сектора в развитие существующих онлайн-проектов и создание новых;

развитию международного сотрудничества в области бесплатного онлайн-образования между крупными образовательными игроками;

продвижению «моды» у подрастающего поколения на обучение в течение всей жизни (lifelong learning) с использованием онлайн-ресурсов;

привлечению научного сообщества к изучению образовательного потенциала онлайн-ресурсов, влиянию самообразования на профессиональные траектории школьников;

привлечению педагогов-новаторов для разработки содержания и методов с учетом специфики онлайн-образования;

привлечения команд разработчиков для создания дружелюбных интерфейсов с учетом возрастных, психологических особенностей школьников, и социокультурных характеристик реальных и виртуальных учебных групп и более широких контекстов обучения;

созданию ресурсов или функционалов для педагогов традиционных форм обучения, поощряющих дополнительное онлайн образование.

Важными шагами в реализации стратегии развития самообразования в российском интернете станут:

внесение в законодательство о средствах массовой информации требования об обязательной квоте детских образовательных передач (процент ежедневного эфирного времени) с упором на программы, посвященные не только познавательному развитию, но и социализации детей на всех телеканалах первого мультиплекса (не только детского);

проведение конкурсов на лучшие видеокурсы для популяризации лучших образцов учебных подходов в сети, стимуляции сотрудничества вузов, школ и сферы информационно-коммуникационных технологий;

создание онлайн-каталога сайтов для самообразования. Подобный каталог может быть полезным школами, учителям, родителям и школьникам и поможет выявить пробелы в типах образовательных ресурсов;

формирование информационной культуры детей и подростков посредством актуализации анимационного направления в дополнительном образовании как инновационного инструмента творческого развития и самореализации детей;

создание отечественных MOOCs на базе крупных российских образовательных организациях высшего образования, ориентированных не только на студентов, но и на школьников.

Проект на 11.03.2015 г.

УТВЕРЖДЕН
распоряжением Правительства
Российской Федерации
от « _____ » 2015 г. №

ПЛАН
мероприятий на 2015–2020 гг. по реализации Концепции развития
дополнительного образования детей

104

№ п/п	Мероприятия	Сроки исполнения	Ответственные исполнители	Итоговый документ
I. Совершенствование нормативно-правового регулирования системы дополнительного образования детей				
1.1.	Внесение изменений в законодательство Российской Федерации в части введения нового подраздела классификации расходов бюджетов «Дополнительное образование» в рамках раздела «Образование»	IV квартал 2015 г.	Минфин России Минобрнауки России	Федеральный закон

1.2.	Разработка проекта приказа Минфина России о внесении изменений в Указания о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденные приказом Минфина России от 1 июля 2013 г. № 65н (в части введения нового подраздела «Дополнительное образование» в рамках раздела «Образование»)	IV квартал 2015 г.	Минфин России Минобрнауки России	Приказ Минфина России
1.3.	Внесение изменений в Указ Президента Российской Федерации от 6 апреля 2006 г. № 325 «О мерах государственной поддержки талантливой молодежи» в части увеличения количества и размера премий для поддержки талантливой молодежи	II квартал 2015 г.	Минобрнауки России Минфин России	Указ прези- дента Российской федерации
1.4.	Введение статистического инструментария для организации Министерством образования и науки Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью образовательных организаций, реализующих дополнитель-	IV квартал 2015 г.	Росстат Минобрнауки России	Приказ Росстата

	ные общеобразовательные программы, и указаний по их заполнению			
1.5.	Внесение изменений в федеральные законы «Об образовании в Российской Федерации», «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в части установления для организаций различной формы собственности, включая индивидуальных предпринимателей, единых подходов к финансированию из бюджетов различного уровня на реализацию дополнительных общеобразовательных программ, а также издания разъяснений Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», обязательных для применения субъектами Российской Федерации	IV квартал 2015 г.	Минобрнауки России Минфин России Заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	Федеральный закон

1.6.	Внесение изменений в федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» в части установления за федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере культуры функций по осуществлению государственного контроля (надзора) в сфере образования за деятельностью организаций, реализующих дополнительные предпрофессиональные и общеразвивающие программы в области искусств	IV квартал 2015 г.	Минкультуры России Минобрнауки России	Федеральный закон
1.7.	Внесение изменений в федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» в части установления за федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере физической культуры и спорта функций по осуществлению государственного кон-	IV квартал 2015 г.	Минспорт России Минобрнауки России	Федеральный закон

	троля (надзора) в сфере образования за деятельностью организаций, реализующих дополнительные предпрофессиональные и общеразвивающие программы в области физической культуры и спорта			
1.8.	Внесение изменений в Государственную программу Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 гг., утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 295 в части реализации дополнительных общеобразовательных программ	В течение 3 месяцев после выполнения п. 1.1. настоящего плана	Минобрнауки России	Постановление Правительства Российской Федерации
1.9.	Внесение изменений в государственную программу Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013-2020 годы, утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 317 в части реализации дополнительных общеобразовательных программ	В течение 3 месяцев после выполнения п. 1.1. настоящего плана	Минкультуры России	Постановление Правительства Российской Федерации

1.10.	Выделение в рамках проекта федерального закона «О федеральном бюджете на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов» Минобрнауки России дополнительных бюджетных ассигнований федерального бюджета на предоставление в 2016–2018 годах субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на развитие системы дополнительного образования детей	III квартал 2015 г.	Минфин России Заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	Проект федерального закона
1.11.	Разработка проекта постановления Правительства Российской Федерации «О предоставлении и распределении в 2016–2018 годах субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на развитие системы дополнительного образования детей»	IV квартал 2015 г.	Минобрнауки России Минфин России	Проект постановления Правительства Российской Федерации
1.12.	Разработка проекта распоряжения Правительства Российской Федерации «О проведении Всероссийского конкурса дополнительных общеобразовательных программ»	IV квартал 2015 г.	Минобрнауки России Заинтересованные федераль-	Проект распоряжения Правительства

			ные органы исполнительной власти	Российской Федерации
1.13.	Внесение изменений в законодательство Российской Федерации (федеральные законы «Об образовании в Российской Федерации», «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»), направленных на гармонизацию законодательства об образовании и законодательства об охране здоровья граждан в части организации оказания первичной медико-санитарной помощи обучающимся (уточнение при реализации каких образовательных программ и в отношении какого контингента обучающихся организация, осуществляющая образовательную деятельность, обязана предоставить помещение для медицинских работников, а органы здравоохранения и медицинские организации обязаны организовать предоставление первичной медико-санитарной по-	IV квартал 2015 г.	Минобрнауки России Минздрав России Заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	Федеральный закон

	мощи обучающимся, урегулирование возможности организации первичной медико-санитарной помощи в помещениях медицинских организаций, расположенный поблизости от организации, осуществляющей образовательную деятельность)			
II. Повышение доступности качественных услуг дополнительного образования детей				
2.1.	Подготовка предложений по определению механизмов отбора и направления детей во всероссийские детские центры «Океан», «Орленок», Международный детский центр «Артек», федеральный детский оздоровительно-образовательный центр «Смена» и формирования их профильных и специализированных смен	II квартал 2015 г.	Минобрнауки России	Доклад в Правительство Российской Федерации
2.2.	Введение нормативно-подушевого финансирования реализации дополнительных общеобразовательных программ	В течение 1 месяца после выполнения п.1.5.	Минобрнауки России Минкультуры России, Минспорт России	Методические рекомендации

		настоящего плана	Заинтересован- ные федераль- ные органы ис- полнительной власти	
2.3.	Введение нормативно-подушевого финан- сирования реализации программ спортив- ной подготовки	I квартал 2016 г.	Минспорт России	Методиче- ские реко- мендации
2.4.	Разработка предложений по срокам реализации дополнительных общеразвив- вающих программ	III квартал 2015 г.	Минобрнауки России Минкультуры России, Мин- спорт России Заинтересован- ные федераль- ные органы ис- полнительной власти	Доклад в Правите- льство Российской Федерации
2.5.	Разработка и реализация региональных и муниципальных программ (подпрограмм, «дорожных карт», планов мероприятий)	IV квартал 2015 г.	Органы испол- нительной вла- сти субъектов	Доклад в Минобр- науки России

	по научно-техническому творчеству и освоению инженерно-технических компетенций, в том числе робототехнике		Российской Федерации	
2.6.	Организация сетевого взаимодействия общеобразовательных организаций, организаций дополнительного образования, профессиональных образовательных организаций, промышленных предприятий и бизнес-структур в сфере научно-технического творчества, в т. ч. в области робототехники	IV квартал 2015 г.	Минобрнауки России Заинтересованные федеральные органы исполнительной власти и организации	Методические рекомендации
2.7.	Организация и проведение профильных и специализированных смен технической направленности на базе всероссийских детских центров «Орленок», «Океан», федерального детского оздоровительного образовательного центра «Смена» и Международного детского центра «Артек»	IV квартал 2015 г., далее ежегодно	Минобрнауки России Заинтересованные федеральные органы исполнительной власти и организации	Доклад в Правительство Российской Федерации
2.8.	Методическое обеспечение деятельности субъектов Российской Федерации по развитию системы дополнительного образо-	IV квартал 2015 г., далее	Минобрнауки России Минспорт	Методические рекомендации

	вания детей, в т. ч. по вопросам, связанным с финансированием системы дополнительного образования, разъяснением понятий дополнительное образование детей и внеурочная деятельность, приоритетных направлений дополнительного образования детей, недопущению свертывания системы организации дополнительного образования детей	ежегодно	России Минкультуры России Заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	
2.9.	Разработка методических рекомендаций по реализации адаптированных дополнительных общеобразовательных программ, способствующих социально-психологической реабилитации, профессиональному самоопределению детей с ограниченными возможностями здоровья, включая детей-инвалидов, с учетом их особых образовательных потребностей	I квартал 2016 г.	Минобрнауки России Минспорт России Минкультуры России Заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	Методические рекомендации

2.10.	Распространение передовых практик дополнительных общеобразовательных программ технической направленности, с учетом возрастных особенностей обучающихся, в т. ч. «Робототехника», «Инженерная графика» и др.	II квартал 2016 г.	Минобрнауки России Заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	Методические рекомендации
2.11.	Проведение оценки доступности реализации дополнительных общеобразовательных программ, удовлетворенности обучающихся и (или) их родителей (законных представителей) качеством их предоставления	III квартал 2016 г., далее ежегодно	Минобрнауки России Минспорт России Минкультуры России Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации	Доклад в Правительство Российской Федерации Информационно-аналитические материалы
2.12.	Подготовка предложений по введению сертификата на получение бесплатной образовательной услуги в сфере дополнительного образования детей	III квартал 2016 г.	Минобрнауки России Минспорт России	Доклад в Правительство Российской Федерации

			Минкультуры России Заинтересован- ные федераль- ные органы ис- полнительной власти	Федерации
2.13.	Разработка предложений в части предоставления государственной поддержки образовательного кредитования граждан, обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам	III квартал 2016 г.	Минобрнауки России Минспорт России Минкультуры России Заинтересован- ные федераль- ные органы ис- полнительной власти	Доклад в Правите- льство Российской Федерации
2.14.	Выявление эффективных практик использования дистанционных образовательных технологий при реализации дополнитель-	IV квартал 2016 г.	Органы испол- нительной вла- сти субъектов	Доклад в Минобрнау- ки России

	ных общеобразовательных программ технической направленности, в т. ч. в области робототехники		Российской Федерации	
2.15.	Разработка и апробации моделей независимой оценки качества дополнительных общеобразовательных программ	I квартал 2016 г.	Минобрнауки России	Доклад в Правительство Российской Федерации
III. Развитие инфраструктуры дополнительного образования детей				
3.1.	Создание федеральных «ресурсных центров» для методического обеспечения, организации дополнительного профессионального образования педагогов дополнительного образования и координации деятельности образовательных организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы различной направленности	IV квартал 2015 г.	Минобрнауки России заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	Доклад в Правительство Российской Федерации
3.2.	Реализация «пилотных проектов» по созданию техносферы в образовательных	IV квартал 2016 г.,	Минобрнауки России	Доклад в Правите-

	организациях, реализующих дополнительные общеобразовательные программы, включая условия для использования в системе дополнительного образования цифровых технологий, развития робототехники	далее ежегодно	Минспорт России Минкультуры России Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации	льство Российской Федерации
3.3.	Создание региональных «ресурсных центров» для методического обеспечения, организации дополнительного профессионального образования педагогов дополнительного образования и координации деятельности образовательных организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы различной направленности	IV квартал 2016 г., далее ежегодно	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации	Доклад в Минобрнауки России
IV. Развитие кадрового потенциала дополнительного образования детей				
4.1.	Проведение конкурсов профессионального мастерства с целью поддержки и про-	IV квартал 2015 г.,	Минобрнауки России	Доклад в Правите-

	<p>фессионального развития специалистов системы дополнительного образования детей</p>	<p>далее ежегодно</p>	<p>Минспорт России Минкультуры России Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации</p>	<p>льство Российской Федерации</p>
4.2.	<p>Организация дополнительного профессионального образования специалистов системы дополнительного образования детей, в том числе специализирующихся на работе с одаренными детьми</p>	<p>IV квартал 2015 г., далее ежегодно</p>	<p>Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации</p>	<p>Доклад в Минобрнауки России</p>
4.3.	<p>Разработка предложений по созданию условий для развития волонтерской деятельности в образовательных организациях, реализующих дополнительные общеобразовательные программы</p>	<p>III квартал 2016 г.</p>	<p>Минобрнауки России Минспорт России Минкультуры России Заинтересован-</p>	<p>Доклад в Правительство Российской Федерации</p>

			ные федеральные органы исполнительной власти	
V. Расширение доступа частных организаций дополнительного образования детей к предоставлению услуг дополнительного образования.				
Развитие государственно-частного партнерства в системе дополнительного образования				
5.1.	Подготовка предложений по созданию механизмов мотивации бизнес-сообществ в развитии дополнительного образования детей, в т. ч. с использованием системы льгот и преференций, включая налоговые	II квартал 2015 г.	Минфин России Минобрнауки России Минкультуры России Минспорт России Заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	Доклад в Правительство Российской Федерации
5.2.	Подготовка предложений по упрощению требований к лицензированию образова-	III квартал 2015 г.	Минобрнауки России	Доклад в Правите-

	тельной деятельности (в части реализации дополнительных общеобразовательных программ)		Рособрнадзор Заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	льство Российской Федерации
5.3.	Развитие государственно-частного и социального партнерства в системе дополнительного образования детей, в т. ч. в сфере научно-технического творчества и роботехники	III квартал 2015 г.	Минобрнауки России Заинтересованные федеральные органы исполнительной власти и организации	Методические рекомендации
VI. Поддержка проектов развития дополнительного образования детей				
6.1.	Апробация «пилотных проектов» в области развития дополнительного образования детей	IV квартал 2015 г., далее ежегодно	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации	Доклад в Минобрнауки России

6.2.	Проведение олимпиад и иных конкурсных мероприятий, направленных на выявление и развитие у обучающихся интеллектуальных и творческих способностей, способностей к занятиям физической культурой и спортом, интереса к научной (научно-исследовательской) деятельности, творческой деятельности, физкультурно-спортивной деятельности, на пропаганду научных знаний, творческих и спортивных достижений	IV квартал 2015 г., далее ежегодно	Минобрнауки России Минспорт России Минкультуры России Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации Организации	Доклад в Правительство Российской Федерации
VII. Информационная поддержка реализации концепции развития дополнительного образования детей				
7.1.	Создание Единого национального портала дополнительного образования детей	II квартал 2015 г.	Минобрнауки России Минспорт России Минкультуры России Органы испол-	Доклад в Правительство Российской Федерации

			нительной власти субъектов Российской Федерации	
7.2.	Информационное обеспечение мероприятий по реализации Концепции развития дополнительного образования детей	IV квартал 2015 г., далее ежегодно	Минобрнауки России Минспорт России Минкультуры России Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации	Информационно-аналитические материалы
7.3.	Информирование общественности о возможностях организаций, осуществляющих образовательную деятельность по реализации дополнительных общеобразовательных программ, в средствах массовой информации	IV квартал 2015 г., далее ежегодно	Минобрнауки России Минспорт России Минкультуры России	Информационно-аналитические материалы

			Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации	
VIII. Управление реализацией концепции развития дополнительного образования детей				
8.1.	Актуализация региональных и муниципальных программ (планов мероприятий, дорожных карт) по развитию дополнительного образования детей, достижения целевых показателей охвата детей дополнительными общеобразовательными программами	III квартал 2015 г.	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации	Доклад в Минобрнауки России
8.2.	Оценка региональных программ (планов мероприятий, дорожных карт) по развитию дополнительного образования детей, достижения целевых показателей охвата детей дополнительными общеобразовательными программами	IV квартал 2015 г., далее ежегодно	Минобрнауки России Минспорт России Минкультуры России Органы исполнительной власти	Доклад в Правительство Российской Федерации

			сти субъектов Российской Федерации	
8.3.	Мониторинг реализации плана мероприятий на 2015–2020 гг. по реализации Концепции развития дополнительного образования детей	I квартал 2016 г., далее ежегодно	Минобрнауки России Минспорт России Минкультуры России Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации	Доклад в Правительство Российской Федерации
8.4.	Мониторинг внесения изменений в законодательство субъектов Российской Федерации в сфере дополнительного образования детей в части их приведения в соответствие с законодательством Российской Федерации	I и III квартал 2016–2017 гг.	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации	Доклад в Минобрнауки России

8.5.	Проведение заседаний Межведомственного совета по дополнительному образованию и воспитанию детей	Ежеквартально	Минобрнауки России Минспорт России Минкультуры России Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации	Информационно-аналитические материалы
8.6.	Проведение международных и всероссийских мероприятий для специалистов системы дополнительного образования детей по вопросам развития дополнительного образования детей, в т. ч. Международного форума инноваций по робототехнике «Дни робототехники в России»	Ежегодно, начиная с 2015 г.	Минобрнауки России Минспорт России Минкультуры России	Информационно-аналитические материалы

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

- И.В. Абанкина* директор Института развития образования
Института образования Национального
исследовательского университета «Высшая
школа экономики», соруководитель рабочей
группы по разработке Концепции развития
дополнительного образования детей
- С.Г. Косарецкий* руководитель Центра социально-экономичес-
кого развития школы Института образования
Национального исследовательского универси-
тета «Высшая школа экономики», заместитель
руководителя рабочей группы по разработке
Концепции развития дополнительного обра-
зования детей
- Б.В. Куприянов* аналитик центра социально-экономического
развития школы Института образования
Национального исследовательского универси-
тета «Высшая школа экономики»

СОДЕРЖАНИЕ

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ: О ПЕРСПЕКТИВАХ РЕАЛИЗАЦИИ	3
Введение	3
Персонализация образования как основная идея концепции развития дополнительного образования детей	11
КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ	26
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Дополнительное образование как институт взросления	55
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Центры интеллектуального развития и творчества детей, подростков и молодежи	62
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Дополнительное образование как ресурс регионального развития	66
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. Описание механизма зачета программ, пройденных обучающимися в иных образовательных организациях	74
ПРИЛОЖЕНИЕ 5. Дополнительное образование детей как сфера межведомственного, государственно-частного и социального партнерства. Механизмы консолидации и интеграции ресурсов	76
ПРИЛОЖЕНИЕ 6. Участие семей в дополнительном образовании детей	79
ПРИЛОЖЕНИЕ 7. Ресурсы неформального образования обучающихся в российском сегменте интернета	97
ПЛАН мероприятий на 2015–2020 гг. по реализации Концепции развития дополнительного образования детей. Проект на 11.03.2015 г.	104
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	127

**РОЖДЕНИЕ ПЕРСОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ:
ОТ КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ – К ВОПЛОЩЕНИЮ В ЖИЗНЬ**

Под редакцией
И.В. Абанкиной,
С.Г. Косарецкого,
И.Н. Поповой

Редактор Ю.В. Гукова
Корректор Л.Г. Пустовалова
Технический редактор Е.К. Прокахина

Подписано в печать 20.04.2015
Печать на ризографе. Гарнитура Таймс
Формат 60x90/16. Усл. п.л. 8,06. Уч. изд.л. 4,6
Тираж 200 экз. Заказ №

Федеральный институт развития образования
(ФИРО)
125319, Москва, ул. Черняховского, д. 9, стр. 1
Оригинал-макет подготовлен в ФГАУ ФИРО
Отпечатано в отделе оперативной полиграфии ФГАУ ФИРО
111024, Москва, Е-24, ул. 3-я Кабельная, д. 1
Телефон 8(495)673-36-81; 730-52-59, доб. 601, 602